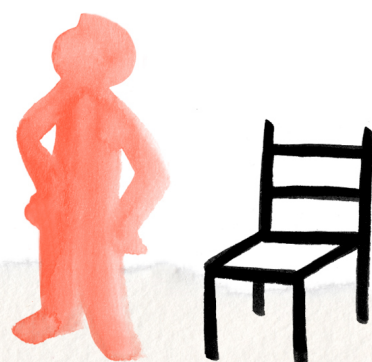


Права, средства правовой защиты и представительство:

ГЛОБАЛЬНЫЙ ДОКЛАД
О ДОСТУПЕ ДЕТЕЙ
К ПРАВОСУДИЮ



Выражение признательности

Перевод с английского: Юлия Фаткабарова

Иллюстрации: Мириам Суграниез Кока

Дизайн: Remember Creative

Отчет впервые опубликован в январе 2016 года на английском языке.

CRIN — глобальная сеть по защите прав детей. С момента основания в 1995 году мы требуем соблюдения прав, а не благотворительности и боремся за реальные перемены во взглядах и в отношении к детям со стороны правительств и общества. Мы связываем вместе почти 3 000 организаций, которые работают совместно в области защиты прав детей в каждой стране мира и используют наши публикации, исследования и возможности обмена информацией.

CRIN хотелось бы выразить свою признательность многочисленным юристам и НПО, которые поддержали эту работу, и без которых этот проект был бы невозможен. 197 отчетов стран, которые формируют основу данного исследования, были подготовлены DLA Piper, Skadden, Arps, Slate, Meagher & Flom LLP, Iran Human Rights Documentation Center, CRIN и другими. Слова признания и благодарности авторам приведены отдельно в каждом отчете. Мы также хотели бы выразить благодарность «Переводчикам без границ», чьи волонтеры перевели многие из отчетов, написанных в рамках данного проекта.

Мы также хотели бы поблагодарить NFP Synergy за разработку интерактивных карт по доступу к правосудию, опубликованных онлайн по адресу www.crin.org/justicemap и приведенных в данном отчете.

Международная сеть по правам ребенка (Child Rights International Network, CRIN) зарегистрирована в Великобритании, и ее деятельность регулируется Торговой палатой и Комиссией по регулированию деятельности благотворительных организаций (компания с ответственностью, ограниченной гарантией, № 6653398 и благотворительная организация № 1125925).

Данный отчет составлен исключительно для информационных и образовательных целей и не должен истолковываться как юридическая консультация. CRIN не принимает на себя ответственности за любые убытки, ущерб, затраты или расходы, понесенные или возникшие по причине использования любым лицом информации в данном отчете или действий на ее основании.

CRIN призывает к использованию данного отчета в личных и образовательных целях и дает разрешение на его воспроизведение в таких целях с надлежащими ссылками на источник. Просим направлять любые отзывы и комментарии на адрес russian@crin.org.

Содержание

Предисловие	4
Доступ к правосудию для детей	5
Основные выводы	6
Часть I: Статус Конвенции ООН о правах ребенка	12
Часть II: Правовой статус ребенка	17
Часть III: Средства защиты прав	22
Часть IV: Вопросы практики	32
Отчет государства-утопии	40
Рейтинг стран мира	49



Предисловие

Стандарты в области прав ребенка в международных инструментах не имеют большого значения для реальной жизни детей, если они не реализуются. В частности, если фундаментальные права детей нарушены, важно, чтобы у детей или лиц, действующих от их лица, имелись возможности защиты прав как по закону, так и на практике, получить юридическое средство для прекращения и (или) запрета нарушения, и (или) компенсации вызванного им вреда. Непредоставление ребенку правовых средств защиты при нарушении его прав человека особенно красноречиво говорит о том, что правовая система или общество не в полной мере рассматривает детей в качестве правообладателей.

В 2003 году Комитет ООН по правам ребенка указал в своем Замечании общего порядка №5: «(для того,) чтобы права имели значение, должны быть доступны эффективные средства правовой защиты для возмещения вреда, вызванного нарушениями прав». ¹ Вопрос правосудия для детей привлек дополнительное внимание на дне обсуждений Совета по правам человека ООН в 2014 году, по результатам которого было принято безапелляционное решение о том, что: «каждый ребенок, чьи права были нарушены, должен иметь эффективное средство правовой защиты». ²

В апреле 2014 года вступил в силу Факультативный протокол к Конвенции ООН о правах ребенка, касающийся процедуры сообщений. На сегодняшний день новый протокол подписали 37 государств, и ратифицировали 22 государства. Данный инструмент дал дополнительную надежду на расширение доступа к правосудию для детей.

На фоне этих событий было проведено текущее исследование CRIN, которое стало наиболее комплексным анализом того, как обеспечивается право детей на эффективное средство защиты в национальных правовых системах по всему миру. Анализ показывает, что нам, как мировому

сообществу, предстоит еще многое сделать, чтобы обеспечить возможность взаимодействия детей с правовыми механизмами для возмещения вреда от нарушений прав.

Следующим шагом после выявления стран, где правовые системы недостаточно гарантируют доступ к эффективным средствам защиты прав, является проведение работы для улучшения текущего положения. Я думаю, что материалы, подготовленные в рамках исследования, станут значительным подспорьем в работе всех лиц, способствующих расширению доступа детей к правосудию.

Комитет ООН по правам ребенка приветствует данное исследование и уже предусмотрел его практическое использование в различном взаимодействии с государствами-участниками. Мы надеемся, что другие заинтересованные лица, такие как агентства ООН, организации гражданского общества, национальные организации по правам человека и академические учреждения также будут использовать исследование для взаимодействия с государствами в процессе реформирования правовых систем и при необходимости систематически использовать правовые системы для оспаривания нарушений прав детей, когда другие методы оказываются неэффективными.

Я надеюсь, что данное исследование будет способствовать приданию вопросу доступа детей к правосудию статуса первоочередной задачи, решение которой позволит исполнить и другие права.

*Г-н Беньям Давит Мезмур
Председатель Комитета ООН по правам ребенка
(2015-2017 г.г.).*

¹ Замечание общего порядка № 5, абз. 4

² Совет по правам человека ООН, Решение о правах ребенка: Доступ к правосудию, A/HRC/25/L.10, 25 марта 2014 года.

Доступ детей к правосудию

Доступ к правосудию является правом человека, которое также превращает в реальность и другие права. Чтобы права детей были больше чем просто обещанием, должен быть способ осуществления этих прав.

Доступ к правосудию для детей означает, что дети или их защитники, если применимо, должны иметь возможность использовать правовую систему и полагаться на нее для защиты своих прав человека. Правовая система должна предоставлять детям различные способы предпринять быстрые, эффективные и пропорциональные ответные меры для защиты своих прав; средства для предотвращения и разрешения споров; механизмы контроля над риском злоупотребления должностными полномочиями — и все это должно быть доступно в рамках прозрачной, эффективной, ответственной и доступной процедуры. Доступ к правосудию одинаково важен и для детей, и для взрослых, однако права детей в этой области долгое время не рассматривались должным образом и в целом игнорировались.

Данный отчет стал результатом исследовательского проекта, направленного на изучение того, как правовые системы 197 стран позволяют детям реализовать свои права либо, напротив, провоцируют нарушения прав, с которыми они должны бороться. При поддержке сотен юристов и НПО по всему миру мы опубликовали отчет для каждой страны, описав статус Конвенции ООН о правах ребенка в национальном законодательстве, закрепленное законодательством правовое положение детей, участвующих в судебном разбирательстве, средства правовой защиты, доступные для оспаривания нарушений прав детей, и практические особенности оспаривания нарушений при использовании правовой системы.

Это исследование показывает, как могут быть использованы национальные правовые системы для оспаривания нарушений прав детей и как дети могут использовать закон для утверждения своих прав. В нем выявлены недостатки законодательства и особенности разработки правовых систем, которые усложняют или делают невозможной борьбу с нарушениями прав детей. Мы описали положительные, отрицательные, эффективные, неэффективные, радикальные и революционные

способы, при помощи которых дети могут получить доступ к правосудию по всему миру, и теперь нам хотелось бы использовать данную информацию для отстаивания их прав.

В улучшении доступа к правосудию для детей определенную роль играют не только правительства, но и многочисленные отдельные лица и организации: начиная с судов, национальных учреждений по правам человека, ООН и региональных учреждений, и заканчивая гражданским обществом, родителями и прочими законными представителями, юристами, СМИ и донорами. Мы надеемся, что данный проект покажет правительствам направления для улучшения доступа детей к судам и другим механизмам обжалования в целях исполнения их прав, и будет способствовать более систематическому учету вопроса доступа детей к правосудию во всей работе ООН и региональных механизмов. Мы надеемся, что он вдохновит НПО и защитников прав детей на рассмотрение форм адвокации, отличающихся большей силой и стратегической направленностью, и будет способствовать оказанию юристами содействия детям и их представителям при использовании правовой системы.

Доступ к правосудию должен лежать в основе гарантии прав детей по всему миру.

Основные выводы

Работа над обеспечением доступа к правосудию для детей по всему миру продолжается. Данный отчет представляет собой краткий обзор попытки мирового сообщества разработать механизмы защиты прав детей и обеспечения средств защиты при нарушениях прав детей. Кроме того, отчет является лишь «верхушкой айсберга», резюмирующей результаты 197 отчетов отдельных стран, содержащих тысячи страниц исследований. Все эти отчеты приведены на веб-сайте <https://www.crin.org/ru/node/40213/>.

Рейтинг стран мира

Рейтинг стран мира в данном отчете был составлен на основании присвоения каждой стране баллов в зависимости от реализации в ней международных стандартов доступа к правосудию для детей.³ Источниками этих стандартов являются международные соглашения, которые были добровольно ратифицированы государствами, решения, согласованные ими в ООН, и рекомендации, разработанные специализированными агентствами ООН. Данный рейтинг показывает насколько эффективно страны позволяют детям получить доступ к правосудию и осуществить свои права, а не то, насколько эффективно права детей защищены этими странами. Несмотря на это, нельзя не обратить внимание на то, что страны с наиболее неутешительными показателями защиты прав человека также получили низкие баллы и при оценке степени доступа к правосудию.

Во главе рейтинга преобладают страны Западной Европы, а самые низкие баллы набрали страны, которые управляются авторитарными режимами или имеют неразвитую правовую систему, которая представляет собой абсолютно неэффективное средство защиты прав детей. При этом рейтинг также показывает, что ни одна страна мира не обеспечивает совершенной защиты доступа детей к правосудию, возможности для улучшения ситуации существуют даже в странах-лидерах рейтинга и все страны могут многому научиться друг у друга.

Полученные нами результаты были отнесены к четырем разделам: юридический статус Конвенции ООН о правах ребенка, значение включения Конвенции ООН о правах ребенка в национальное законодательство, ее преимущественной силы по сравнению с ним и возможности ее исполнения в национальных судах; правовой статус ребенка, и то как законодательство рассматривает детей, участвующих в судебном разбирательстве; средства правовой защиты, использование юридических средств для возмещения вреда от нарушений с использованием судов и других механизмов обжалования; и практические особенности оспаривания нарушений с использованием национальной правовой системы.

Юридический статус Конвенции ООН о правах ребенка

Конвенция ООН о правах ребенка является краеугольным камнем прав детей в международном законодательстве и формулирует полный спектр прав детей: от запрета пыток и до гарантии доступа к образованию. Все государства, за исключением США, ратифицировали Конвенцию, однако это повсеместно принятое обязательство не было отражено во многих национальных правовых системах. На сегодняшний день Конвенция была полностью включена в национальное законодательство 94 стран, и еще 29 стран включили ее с оговорками, которые ограничивают ее применение. Менее половины всех стран допускают прямое исполнение Конвенции в судах, позволяя детям оспаривать законы или практику, которая нарушает их права согласно Конвенции ООН о правах ребенка. Например, страны Британского содружества не захотели принять эту практику, сведя роль Конвенции до инструмента, используемого для толкования национального законодательства, и отказав детям в полной защите на ее основании.

Признавая малую ценность правовых стандартов при отсутствии у них исковой силы, суды всего мира столкнулись с дилеммой, как использовать Конвенцию в своих решениях. В рамках данного проекта были выявлены фактические данные об

³ См. полную информацию в публикации CRIN «Доступ детей к правосудию: модельный отчет».

упоминании Конвенции в 60% стран⁴, в том числе примеры из всех регионов и правовых традиций, при этом использование Конвенции ООН о правах ребенка было частым и достаточно согласованным, чтобы составить установившуюся правовую практику, лишь в 20 странах мира.

Правовой статус ребенка

Отсутствие независимости и правового статуса могут стать серьезным препятствием на пути доступа детей к правосудию. Во многих отношениях правила о том, как дети могут подавать жалобы, показывают официальное отношение к правам детей: детям могут быть предоставлены полномочия, или же им грозит «стать тенью» своих родителей.

Несмотря на то, что государства почти повсеместно признают право детей подавать иск от своего имени, что представляет собой фундаментальный правовой принцип, в котором признается, что дети являются субъектами права со своими собственными интересами, возможность детей взаимодействовать с правовой системой серьезно затруднена по всему миру. Общие положения, в соответствии с которыми требуется, чтобы все люди, не достигшие определенного возраста, обращались в суды через судебного представителя или аналогичное лицо, приняты повсеместно, при этом более дифференцированные правила, которые учитывают правовое положение любого отдельного ребенка при обращении в суд, встречаются намного реже.

Содействие в правовых системах участию родителей в защите прав детей часто имеет смысл, поскольку для большинства родителей наилучшие интересы детей превыше всего, однако ограничительные правила, требующие согласия родителей, широко распространены и могут помешать доступу детей в суды. Это стало серьезной проблемой повсеместно на Ближнем Востоке и в Северной Африке, где преимущественные юридические права родителей часто строго предоставляются отцам или дедам, что добавляет дополнительное дискриминационное ограничение доступа детей в суды и возможности использования ими прочих процедур обжалования. В некоторых странах Юго-Восточной Азии также разработаны правила, препятствующие подаче детьми исков против своих родителей. Из-за этой практики возникает риск распространения безнаказанности при нарушении прав детей в

семье. Другая небольшая группа из 14 государств с различными правовыми традициями создала условия для борьбы с подобными барьерами, требуя, чтобы представитель ребенка, независимо от того, кто это может быть, действовал в наилучших интересах ребенка.⁵

Защита права ребенка быть заслушанным в судебных разбирательствах также является неотъемлемой частью обеспечения доступа к правосудию для детей, при этом суд может защитить интересы ребенка, только если он может установить, в чем они заключаются, однако права быть заслушанным в судебных разбирательствах, которые их касаются, все еще нет у одной пятой детей мира. В чуть более одной четверти стран гарантировано это право детей в судебных разбирательствах, в 84 странах предусмотрен стандарт в более ограниченных обстоятельствах, и в 58 странах право детей быть услышанными в касающихся их судебных тяжбах не признано.

Средства защиты прав

Чтобы права имели значение, должны быть доступны эффективные средства защиты для реагирования на нарушения⁶, а чтобы обеспечить возможность доступа детей к средствам защиты, они должны иметь доступ ко всем судам и механизмам обжалования для исполнения своих прав. С учетом этого, средства защиты были включены как центральный элемент отчетов стран, созданных в рамках данного проекта.⁷

Было бы невозможно описать полный спектр возможностей, которые пытаются использовать в правовых системах для защиты прав детей в таком небольшом документе, как данный отчет, поэтому более подробная информация приведена в отчетах отдельных стран, в то время как в данном аналитическом материале описаны некоторые инновационные и неблагоприятные способы решения данных проблем в национальных правовых системах. В части III данного отчета приведен анализ инновационных изменений в правовых системах и традициях, направленных на борьбу с нарушением прав: начиная с практики конституционных и административных судов, которые часто играют доминирующую роль в защите прав человека, и заканчивая уполномоченными по правам

4 См. базу данных CRIN об использовании Конвенции ООН о правах ребенка в суде с описанием прецедентов в различных юрисдикциях. Доступно по ссылке: www.crin.org/en/library/legal-database.

5 Багамские Острова, Бахрейн, Боливия, Коста-Рика, Джибути, Эквадор, Исландия, Ирак, Израиль, Кувейт, Румыния, Испания, Танзания, Венесуэла.

6 Комитет по правам ребенка, Замечание общего порядка №5 об общих мерах реализации, абз. 24.

7 Все отчеты стран доступны по ссылке: <https://www.crin.org/ru/glavnaya/pravo/dostup-detey-k-pravosudiyu>

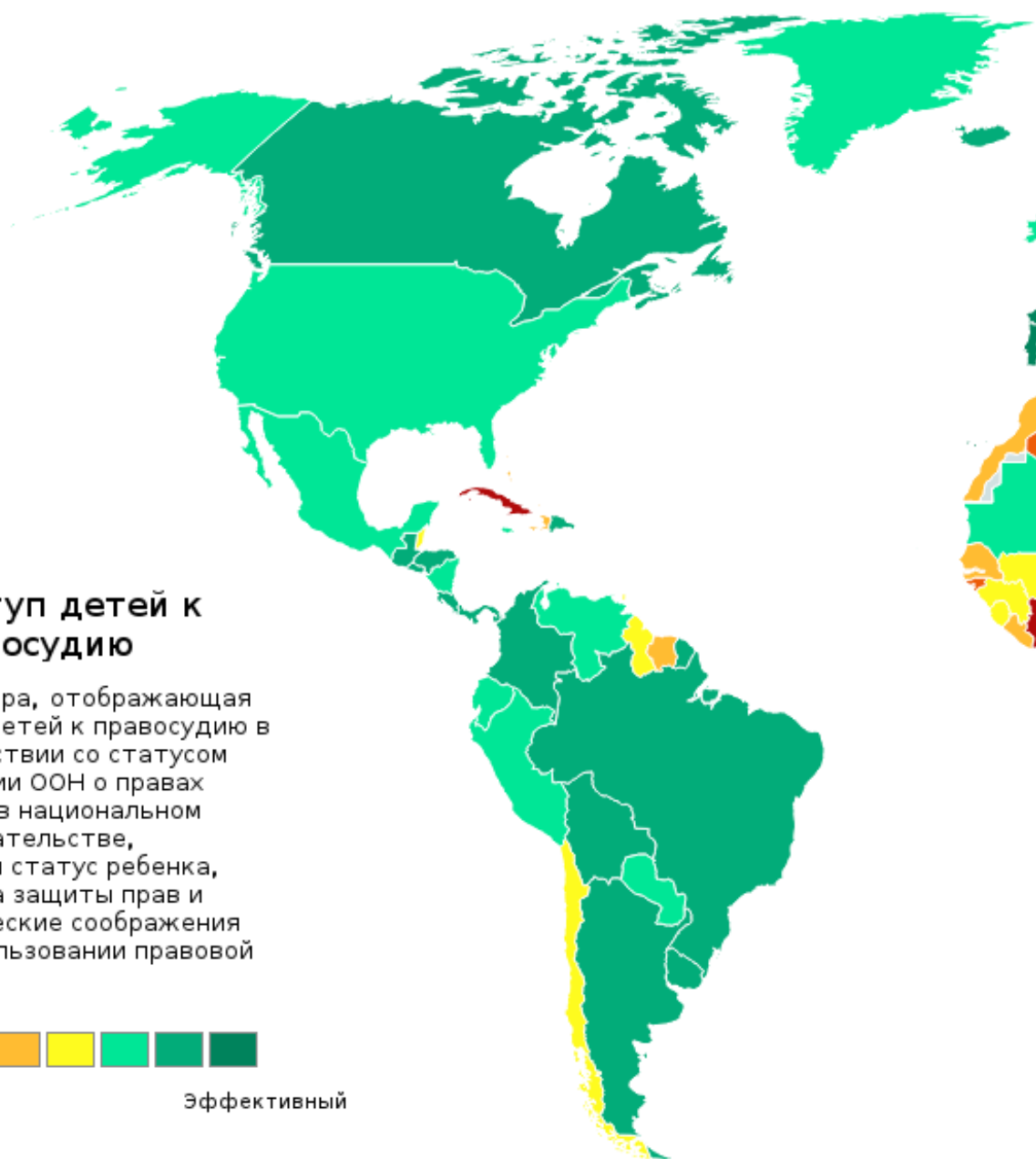
Доступ детей к правосудию

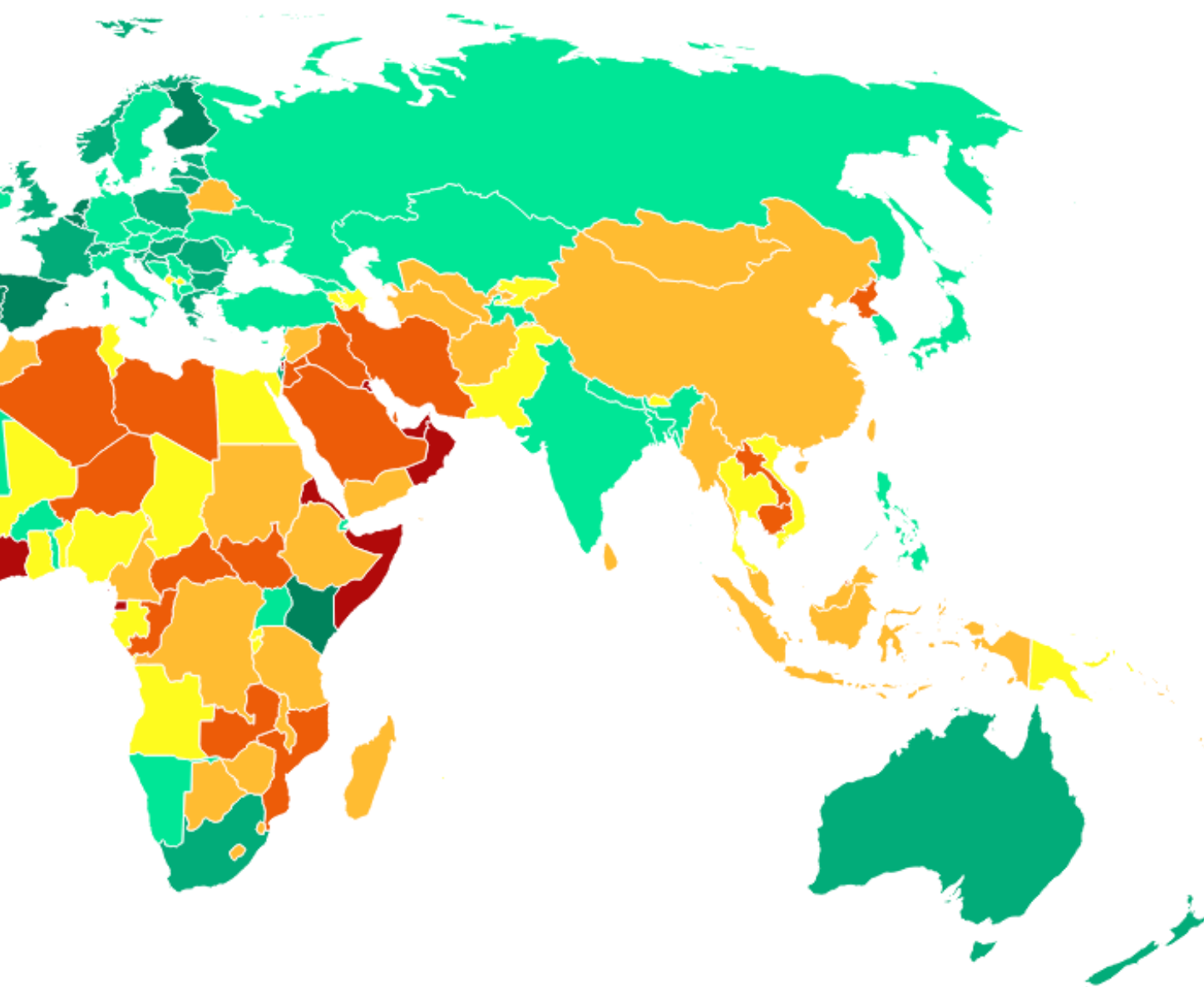
Карта мира, отображающая доступ детей к правосудию в соответствии со статусом Конвенции ООН о правах ребенка в национальном законодательстве, правовой статус ребенка, средства защиты прав и практические соображения при использовании правовой системы.



Неудовлетворительный

Эффективный





человека, или частным преследованием в случаях, когда государство оказалось неготово проводить преследование в связи с уголовным правонарушением.

В данном проекте, в частности, рассматриваются изменения в законодательстве о групповых исках и судебной защите общественных интересов по всему миру в качестве эффективного способа оспаривания широко распространенных нарушений прав детей. Несмотря на возможность, которую представляют данные меры, пока они не стали общемировой стандартной практикой. Хотя возможность объединения подобных исков в одно производство введена в 148 странах мира, менее половины из них разрешают групповые разбирательства в определенных обстоятельствах, при этом подача коллективного иска во всех случаях разрешена примерно в 15% стран. Данные меры представляют собой незрелый инструмент с потенциалом значительного развития для усиления защиты прав детей.

Неправительственные организации, ориентированные на защиту прав детей, часто имеют хорошие возможности для оспаривания широко распространенных нарушений прав детей или просто для содействия отдельному ребенку, обращающемуся за защитой своих прав. Однако процедуры, которые позволяют организациям делать это, далеки от универсальности: примерно половина государств в мире позволяют НПО подавать иски от своего имени, при этом незначительное большинство из 54% стран предоставляют НПО более ограниченные права вмешиваться в рассмотрение исков, которые уже были поданы. В проекте также прослеживается усиление правительственного контроля над тем, какие НПО могут предпринять такие действия, и механизмы, из-за которых возникает риск запрета доступа к правосудию по политическим принципам.

Вопросы практики

Многие из наиболее серьезных барьеров на пути доступа детей к правосудию связаны с вопросами практики. Финансовое бремя в связи с обращением за правовой помощью, пугающая атмосфера залов суда и запутанные лабиринты юридических процедур могут быть труднопреодолимыми препятствиями для многих взрослых, что делает доступ к правосудию для детей — явлением из области фантастики.

Несмотря на центральную роль юридического содействия и правовой помощи при реализации доступа к правосудию, полностью функционирующие финансируемые государством системы юридической помощи всецело отсутствуют в 42 странах мира, т.е. у 220 миллионов детей

по всему миру нет доступа к бесплатной юридической помощи в судебных делах любого типа. В остальных странах юридическая помощь, как правило, доступна в очень ограниченном числе обстоятельств, при этом во всех случаях юридическое содействие обеспечивается лишь в 28 странах мира.⁸ В данном исследовании также отмечено развитие тенденции оказания бесплатной юридической помощи (англ. pro-bono), т.е. бесплатных и добровольных юридических услуг, которые позволяют ликвидировать пробел в оказании государственных юридических услуг. Проводившие исследование специалисты обнаружили доказательства существования бесплатной юридической практики в 60% стран, при этом в некоторых из них это была единственная доступная форма бесплатного юридического содействия.

Даже в случаях, когда дела детей передаются в суды, процессуальные препятствия часто не дают детям возможности полноценно участвовать в судебных процедурах и приводить доказательства для своего дела. Почти четверть государств в мире не выполняют наиболее фундаментальное требование разрешать всем детям давать показания, вводя строгий минимальный возраст для возможности выступать в качестве свидетеля или придавая существенно ограниченный вес показаниям детей. Во многих правовых системах дети также лишены возможности давать показания из-за применяемого к ним требования получить согласие родителей на выступление перед судом или требования пройти проверку личности до дачи показаний в делах о сексуальных преступлениях.⁹ Однако несмотря на эти регрессивные правила, небольшая группа стран начала отказываться от строгих возрастных ограничений, вводя стандарты, в которых признается, что правоспособность каждого отдельного ребенка отличается, и некоторые дети смогут и будут готовы предоставлять свидетельские показания в младшем, чем другие, возрасте.

Признавая риски публикации информации о детях, участвующих в деятельности системы правосудия, включая повторную виктимизацию детей, обращающихся за средствами правосудия, и клеймение детей, обвиненных в уголовных преступлениях, почти три четверти стран приняли в той или иной форме закон о защите неприкосновенности частной жизни детей. Предусмотренные ими варианты защиты значительно различаются по качеству: от строго

8 Это значит, что юридическая помощь доступна в уголовных, гражданских, административных делах, при рассмотрении дел в семейных и иных судах, однако это не означает, что при ее оказании отсутствуют ограничения.

9 Сан-Томе и Принсипи, Уголовно-процессуальный кодекс, ст. 114.2.

закрытых судебных слушаний, до эффективных способов воспрепятствования публикации идентификационной информации о детях, участвующих в разбирательствах.

Государства все больше реагируют на риск того, что строгие сроки исковой давности (т.е. ограничения сроков подачи иска в суд с момента преступления, причинения вреда или нанесения телесного повреждения) могут помешать доступу детей к правосудию. Существует риск воспрепятствования в обращении за средствами правовой защиты детям, столкнувшимся с фактами нарушений, например, в связи с сексуальными преступлениями, однако тот же принцип может применяться и к другим нарушениям прав, с которыми сталкиваются дети. 84 страны мира допускают смягчение этих временных ограничений в определенных обстоятельствах, часто до достижения ребенком взрослого возраста и при наличии у него возможности предстать перед судами. Однако несмотря на такой прогресс, строгие временные ограничения часто применяются в делах о нарушении прав и остаются значительным препятствием на пути доступа детей к правосудию.

Текущий проект

В определенной степени в данном отчете описана мрачная ситуация о вопросе доступа детей к правосудию по всему миру, однако надежда все же есть. Многие правовые системы плохо приспособлены для защиты прав детей, при этом существуют бесчисленные новаторские и неординарные механизмы во всех правовых традициях, в рамках которых дети получают полномочия и имеют возможность бороться с широко распространенными или системными нарушениями их прав. Данный отчет представляет собой введение в комплексное исследование, которое осуществлялось в рамках данного проекта до настоящего момента, и мы намерены использовать это исследование во взаимодействии с партнерами как инструмент адвокации на пути к реформе доступа к правосудию для детей по всему миру.

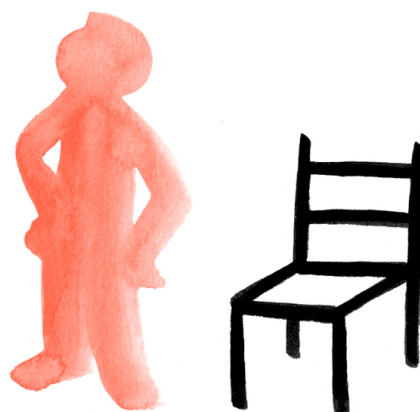
Методология

197 отчетов для отдельных стран были подготовлены CRIN и оказывающими бесплатные услуги юристами из компаний DLA Piper и Skadden Arps, Slate, Meagher & Flom LLP при поддержке Emery Mukendi Wafwana & Associés (отчет о Демократической республике Конго), Центра документации по правам человека Ирана (отчет об Иране), компании Confluent Law (отчет об Ираке) и других. В отчеты

были внесены изменения в соответствии с комментариями и отзывами, предоставленными экспертами, в том числе министерствами правосудия, постоянными миссиями стран при ООН, национальными учреждениями по защите прав человека (в том числе специальными уполномоченными по правам, уполномоченными по правам детей и защитниками в области прав детей и прав человека), НПО, учеными, юристами, судьями и другими экспертами. Отзывы экспертов были получены в отношении более чем 60% отчетов для стран.

Данный глобальный отчет был подготовлен на основе содержания отчетов для стран с правками от 1 ноября 2015 года. Примеры отдельных стран, указываемые в данном отчете, приводятся исключительно для целей наглядности и не могут рассматриваться как исчерпывающий перечень. Полная подробная информация положений об отдельных странах, упомянутых в данном отчете, доступна в отчетах для отдельных стран по ссылке: www.crin.org/ru/glavnaya/pravo/dostup-detey-k-pravosudiyu.

Каждому отчету для отдельной страны был присвоен код, чтобы помочь нам проанализировать тенденции по всему миру и разработать систему оценки, которая формирует основу для глобального рейтинга. Полная подробная информация о системе присвоения кодов и методологии доступна по ссылке: www.crin.org/ru/glavnaya/pravo/dostup-detey-k-pravosudiyu/metodologiya.



ЧАСТЬ I

Юридический статус Конвенции ООН о правах ребенка



Конвенция ООН о правах ребенка является основой прав детей в международном законодательстве и формулирует полный спектр прав детей: от запрета пыток и до гарантии доступа к образованию. Во многих аспектах Конвенция оказалась чрезвычайно успешным инструментом (этот международный документ о правах человека, ратифицирован самым большим числом стран в мире), однако чтобы не быть просто декларацией принципов, Конвенции необходимо стать частью национального законодательства и практики. Конвенция должна иметь силу закона в каждом государстве, которое ее ратифицировало, она должна иметь преимущественную силу над противоречащими друг другу положениями внутреннего законодательства, и дети должны иметь возможность ссылаться на нее в судах в случаях, если их права были нарушены. На сегодняшний день эта амбициозная цель не выполнена.

Включение в законодательство и преимущественная сила: придание Конвенции о правах ребенка силы закона

Отношение государств к международным соглашениям — один из ключевых элементов любой национальной правовой системы. В целом страны мира делятся на две категории: монистические и дуалистические. Для монистических государств ратификация Конвенции послужила ее включением в качестве части национального законодательства, в то время как для дуалистических государств ратификация является скорее заявлением о намерении, которое требует дальнейшей законодательной работы для включения Конвенции в национальное законодательство. В большинстве случаев Конвенция имеет большую силу в монистических странах, при этом разница не всегда так очевидна, и некоторые дуалистические государства предприняли меры для придания Конвенции полной силы закона.

Бурунди — лучший пример монистического подхода к Конвенции. Все международные соглашения вступают в силу после ратификации, и Конвенция ООН о правах ребенка прямо обозначена как неотъемлемая часть Конституции.¹⁰ Подобное положение есть у Косово.¹¹ Это широко распространенный и очень простой способ включения международных соглашений и Конвенции в национальную практику, принятый во всем мире: от Венесуэлы¹² до Боснии и Герцеговины.¹³

Противоположным примером являются Багамские Острова, где Конвенция была ратифицирована более 20 лет назад, однако правовая система не признает международные соглашения частью национальной правовой системы. В отсутствие законодательства о включении Конвенции ООН о правах ребенка, она играет маргинальную роль в национальной правовой системе.¹⁴ Подавляющее большинство дуалистических стран, особенно являющихся членами Содружества наций, приняли подобный подход, не признавая Конвенцию как часть национального законодательства, ограничивая ее действие во внутренней правовой системе и поощряя тем самым разработку фрагментов законодательства в различных областях, которые регулирует Конвенция. Дело необязательно должно обстоять так. Такая дуалистическая страна, как Финляндия, ратифицировала Конвенцию в 1991 году и в том же году приняла закон о включении всего текста данного международного инструмента в национальное законодательство и пояснении его места в нем.¹⁵ Несмотря на редкость данного подхода, Венгрия, Италия и Исландия также прошли через аналогичные процессы для придания действительности Конвенции.¹⁶ В дуалистических странах отсутствуют какие-либо непреодолимые законодательные препятствия, мешающие включению Конвенции в качестве части их законодательства, барьер в данной связи является политическим.

После того, как Конвенция ООН о правах ребенка признается в качестве составной части национальной правовой системы, возникает вопрос, какое место она занимает в законодательной иерархии. Ценность включения Конвенции в законодательство заключается в том, что тем самым обеспечивается возможность применения прав на национальном уровне, а преимущественная сила Конвенции превагирует над противоречащими друг другу законами, — эффективный способ принудительного исполнения данных прав. Подобную силу с преимущественным юридическим действием над основным законодательством Конвенция имеет в 42% стран. Напротив, другие юрисдикции, в подавляющем большинстве случаев включенные в Содружество, такие как

¹⁰ Конституция Бурунди, статьи 19 и 292.

¹¹ Конституция Косово, статья 19.

¹² Конституция Венесуэлы, статьи 19 и 23.

¹³ Конституция Боснии и Герцеговины, Приложение I.

¹⁴ См. CRIN, отчет «Доступ к правосудию для детей: Багамские Острова», июль 2014 года, стр. 1. Доступно по ссылке: www.crin.org/node/40238.

¹⁵ Серия международных инструментов 59/1991 и 60/1991.

¹⁶ См. полную подробную информацию в отчетах соответствующих стран. Доступно по ссылке: <https://www.crin.org/ru/glavnaya/pravo/dostup-detey-k-pravosudiyu>.

Великобритания¹⁷ и Индия,¹⁸ прямо обозначили, что если национальное законодательство отчетливо противоречит Конвенции, должно применяться национальное законодательство.

Немногим больше чем в половине государств Конвенция имеет преимущественную силу по меньшей мере над некоторыми противоречащими друг другу положениями в национальном законодательстве. Например, в Бельгии преимущественную силу над национальным законодательством могут иметь только те положения Конвенции ООН о правах ребенка, которые считаются «прямо применимыми».¹⁹ Эта практика наделяет суды дискреционными полномочиями при принятии решений о том, какие положения превагируют над национальным законодательством в каждом конкретном случае. Как показывает этот пример, место Конвенции в формальной правовой иерархии может быть лишь частью одной картины: ведь суды должны также иметь возможность использовать свои полномочия для принудительного исполнения прав по Конвенции.

Использование Конвенции о правах ребенка в суде

Важнейшим критерием включения Конвенции в национальную правовую систему и ее пользы для детей, которые столкнулись с нарушениями прав, является возможность ее использования в суде и объем применения при наличии такой возможности.

Конвенция имеет прямую исковую силу в 48% всех стран мира. Все страны Центральной и Южной Америки (за исключением Гайаны) и большинство государств-участников Совета Европы²⁰ позволяют прямое применение Конвенции в суде. Напротив лишь половина стран Ближнего Востока и Северной Африки, и менее половины стран Африки к югу от Сахары предоставляют судам данное полномочие. В более чем половине стран Азии нельзя напрямую

исполнить какое-либо положение Конвенции.²¹

Способы использования Конвенции судами различаются. С одной стороны, суды в Болгарии и Колумбии готовы применять Конвенцию с признанием ее преимущественной силы над противоречащими положениями национального законодательства. В 2010 году Верховный административный суд Болгарии отменил действие положения национального законодательства, запрещающего усыновление семьями с детьми, отчасти в силу того, что Конвенция имеет преимущественную силу над противоречащим ей законодательным актом.²² В то же время Конституционный суд Колумбии признал обязательство по Конвенции обеспечивать бесплатное обязательное начальное образование.²³

В большом числе стран наблюдается иная картина, и Конвенция используется более косвенно, как интерпретационный инструмент для развития национального законодательства. Этот подход популярен среди стран Содружества наций, которые не включили Конвенцию ООН о правах ребенка в систему национального законодательства. Верховный суд Науру использовал Конвенцию для разработки толкования законодательства в области усыновления²⁴ и постановления о праве на юридическое содействие, а Верховный суд Самоа постановил, что: «у судов этой страны есть четкое полномочие принимать во внимание положения Конвенции в соответствующих случаях».²⁵ Другие государства объединили эти два подхода,

21 Конвенция ООН о правах ребенка частично обеспечена принудительными мерами исполнения в Японии и Саудовской Аравии и имеет полную исковую силу в Армении, Азербайджане, Бахрейне, Бутане, Республике Кипр, Грузии, Иордании, Казахстане, Корейской Народно-Демократической Республике, Кыргызстане, Ливане, Непале, Катаре, Таджикистане, Турции, Туркменистане, Вьетнаме и Йемене.

22 Кerezов против Министерства юстиции [2002] Верховный административный суд Болгарии, Дело № 2829/2002. Краткие сведения о деле и полный текст решения доступны по ссылке: www.crin.org/node/7016. Выдержка из решения: «В силу Ст. 5 (4) Конституции Республики Болгарии, [Конвенция ООН о правах ребенка и Конвенция о защите детей и сотрудничестве в отношении иностранного усыновления] составят неотъемлемую часть внутреннего законодательства страны и будут иметь преимущественную силу над теми нормами национального законодательства, которые противоречат им...»

23 Решение C-376/10 [2010] Конституционный суд Колумбии. Краткие сведения о деле и полный текст решения доступны по ссылке: www.crin.org/node/7090.

24 Отн.: Лорна Глисон [2006] Верховный суд Науру, Верховный суд Науру 8; Прочее дело № 4 от 2006 года. Краткие сведения о деле и полный текст решения доступны по ссылке: www.crin.org/node/7086. Верховный судья Робин Миллхаус: «Мне сказали, что Науру — подписант Конвенции [по правам ребенка]. Станет ли она частью внутреннего законодательства Науру — вопрос спорный. Независимо от того, является ли она частью нашего внутреннего законодательства, я чувствую, что могу учитывать Конвенцию при рассмотрении состояния дел...»

25 Полиция против Вайлопа [2009] Верховный суд Самоа, Верховный суд Западного Самоа 69. Краткие сведения и полное решение доступны по ссылке: www.crin.org/node/7025.

17 Например, Кэмерон Матисон, умерший ребенок (в лице отца Крейга Матисона) против Министра труда и пенсий [2015] Верховный суд Великобритании 47. См. CRIN, отчет «Доступ к правосудию для детей: Англия и Уэльс».

18 Например, Народный союз за гражданские свободы против Индийского союза [1997] 125 ILR 510. Доступно по ссылке: <http://indiankanoon.org/doc/544871/>. См. CRIN, отчет «Доступ к правосудию для детей: Индия».

19 См. CRIN, отчет «Доступ к правосудию для детей: Бельгия», апрель 2015, стр. 1. Доступно по ссылке: www.crin.org/node/41373.

20 Исключениями являются Албания, Австрия, Бельгия, Чешская Республика, Дания, Финляндия, Франция, Греция, Ирландия, Лихтенштейн, Мальта, Монако, Нидерланды, Швеция, Швейцария, Соединенное Королевство.

приняв один из методов в зависимости от конкретного права, которое они рассматривают. В государствах французской правовой традиции, таких как Бельгия, широко распространена практика прямого применения Конвенции, если суд считает, что отдельное положение достаточно ясно, чтобы не требовать дополнительного применения законодательства. Кассационный суд Франции заявил, что он готов прямо применять 11 статей Конвенции.²⁶

Полномочие суда использовать Конвенцию ООН о правах ребенка — полезный инструмент для увеличения эффективности национальной правоприменительной практики, однако для должного использования данного полномочия суды должны применять Конвенцию на регулярной основе. Отсылки к Конвенции ООН о правах ребенка были сделаны по всему миру: в рамках данного проекта были выявлены фактические данные об упоминании Конвенции в 60% стран,²⁷ в том числе примеры из всех регионов и правовых традиций, при этом использование Конвенции ООН о правах ребенка было частым и достаточно согласованным, чтобы составить установившуюся правовую практику, лишь в 20 странах. Отсутствует информация, подтверждающая ссылки на Конвенцию в 40% стран. Этот вывод может быть отчасти результатом ограниченной публикации судебных решений в некоторых юрисдикциях. У некоторых государств нет актуальных баз данных прецедентов с возможностями поиска, и, вероятно, наши выводы ограничены для этих государств. При этом доказательства, собранные для других стран, указывают на потенциальную возможность для защитников прав детей, работающих в аналогичных правовых системах.

противоречиями между исламским религиозным правом и Конвенцией ООН о правах ребенка. Оговорка об ограничении прав «в отношении всех таких статей, которые противоречат положениям исламского права,» препятствует применению Конвенции во многих наиболее тяжелых случаях нарушений прав ребенка в Саудовской Аравии. Ирак, Оман, Сомали и Ватикан приняли более ограничительные оговорки к статье 14 о праве ребенка на выбор своей религии. Другие государства с более светскими подходами к правам человека, например Франция, выдвинули особое возражение в отношении защиты прав меньшинств по Конвенции.

Декларации и оговорки

Ратификация Конвенции с оговорками может серьезно подорвать ее силу в национальной правовой системе. 14% стран, которые включили положения Конвенции в национальное законодательство, приняли декларацию или оговорки, которые определенным образом ограничивают объем применения Конвенции.²⁸ Среди наиболее негативных из этих оговорок выделяются те, что ограничивают применение Конвенции в соответствии с религиозным правом. Мавритания, Афганистан и Саудовская Аравия приняли широкий ряд оговорок в связи с

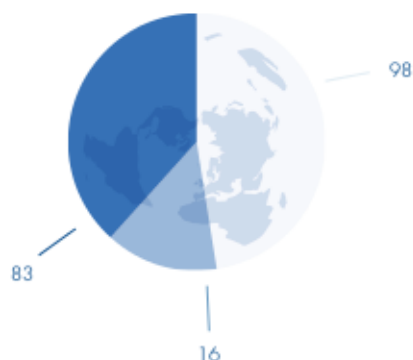
²⁶ Статьи 2(1), 3(1), 4, 6(1), 10(2), 12, 16(1), 18(1), 19(1), 29(1) и 37.

²⁷ См. базу данных CRIN об использовании Конвенции ООН о правах ребенка в суде с описанием прецедентов в различных юрисдикциях. Доступно по ссылке: www.crin.org/en/library/legal-database.

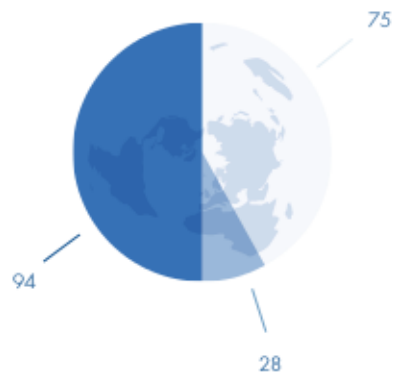
²⁸ Полный перечень оговорок об оставлении прав и деклараций государств в отношении Конвенции ООН о правах ребенка доступен по ссылке: https://treaties.un.org/pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=IV-11&chapter=4&lang=en#EndDec.

Часть I. Статус Конвенции ООН о правах ребенка (КПР)

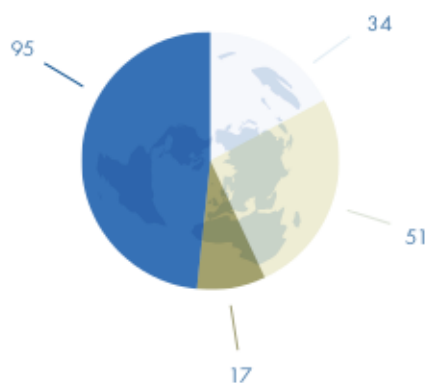
КПР имеет приоритет над национальным законодательством



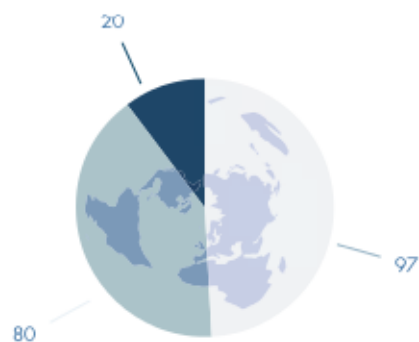
КПР включена в национальное законодательство



КПР имеет прямую исковую силу в национальных судах

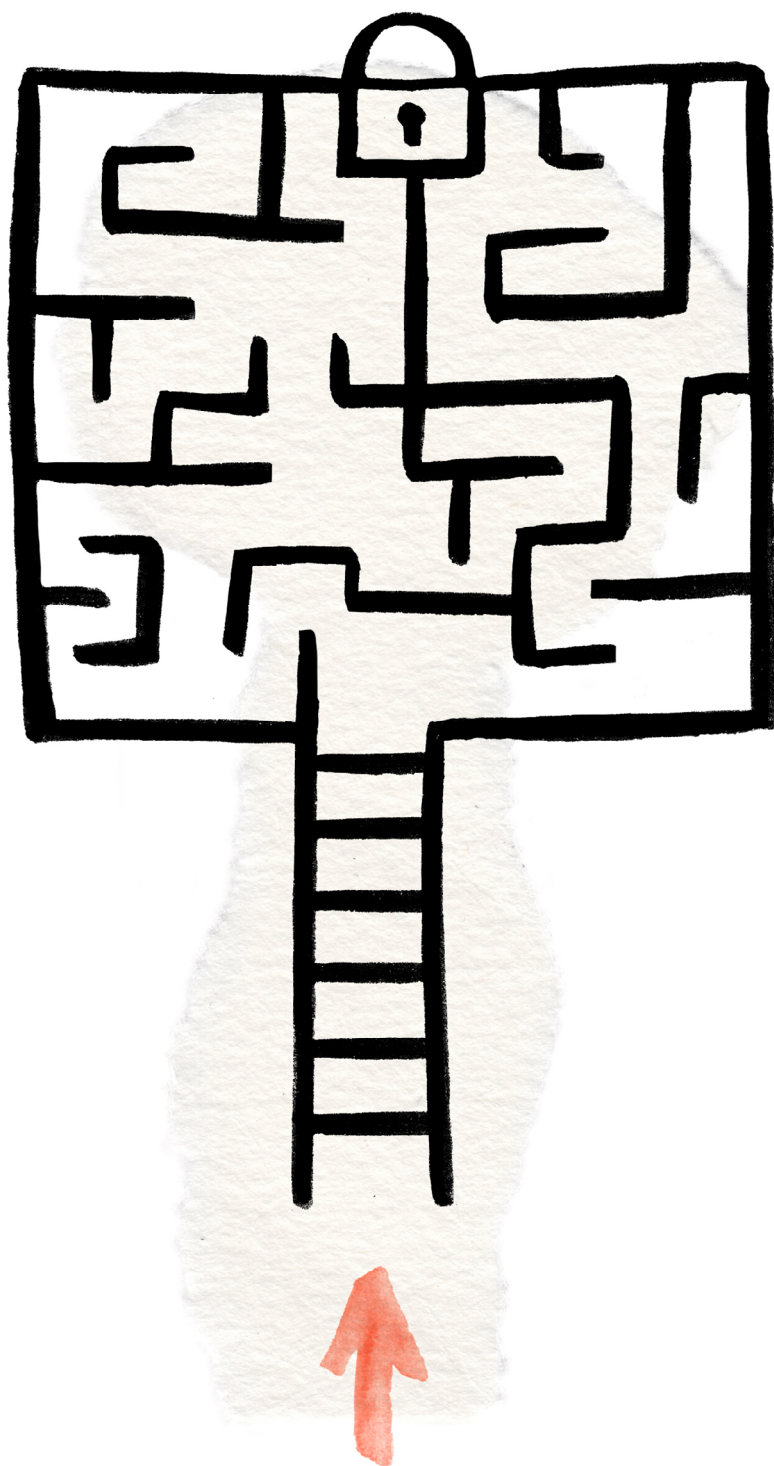


КПР применяется в судебных разбирательствах.



ЧАСТЬ II

Правовой статус ребенка



Отсутствие независимости и правового статуса могут стать серьезным препятствием на пути доступа детей к правосудию. Во многих отношениях формулировка государством правил о том, как дети могут подавать жалобы, показывает официальное отношение к правам детей: детям могут быть предоставлены полномочия, или же они могут быть отброшены в тень своих родителей.

Процессуальный статус: получить шанс

Ограничительные правила о процессуальной правоспособности, т.е. правила, регулирующие, кто может инициировать дело в суде, могут помешать детям оспорить нарушение их прав, независимо от тяжести нарушения в их деле. Самое основное требование в данной связи заключается в том, чтобы ребенок мог подать иск от своего собственного имени. Правовые системы могут иметь ряд ограничений относительно того, как и кем может быть инициировано дело, при этом согласно почти повсеместно признанным стандартам по закону дети рассматриваются самостоятельными субъектами права с интересами, которые должен защищать суд.

Как только существует основное право, возникает вопрос, как ребенок может обратиться в суд и через кого. Страны мира в подавляющем большинстве закрепили общее правило, что дети не обладают достаточной процессуальной правоспособностью, чтобы самостоятельно обращаться в суды, и требуют, чтобы они делали это через представителя. Этим представителем может быть родитель ребенка, представитель в суде, опекун по назначению суда или лицо, действующее в интересах недееспособного, не являясь при этом опекуном, которые дают указания юристам и принимают решения о дальнейших действиях в суде.²⁹ Подходы государств к тому, как и когда требуется это представительство, отличаются в разных государствах. Самыми простыми положениями часто налагается общее требование, что каждое лицо, не достигшее определенного возраста, должно действовать через представителя, чтобы быть услышанным в суде. Отражая согласованное на международном уровне определение ребенка, данный возраст, как правило, составляет 18 лет, однако в некоторых странах установлен более высокий возраст: например, 21 год в Либерии,³⁰ 20

лет в Парагвае с возможностью его сокращения до 18-ти при согласии родителей.³¹

Многие страны принимают более дифференцированный подход, предоставляя детям более широкие процессуальные права в суде по мере их взросления и приближения к возрасту совершеннолетия. Например, в Шотландии возраст полной процессуальной правоспособности установлен на уровне 16 лет. Считается, что дети, не достигшие данного возраста, могут полноправно давать указания адвокату, а также возбуждать дела и отвечать по искам в любом гражданском процессе при условии, что у них есть «общее понимание о том, что это собой представляет». Предполагается, что дети старше 12 лет обладают такой правоспособностью.³² В данных правилах предпринимается попытка уравновесить то, что многим детям понадобятся содействие и помощь представителя, чтобы взаимодействовать с правовой системой, и они захотят прибегнуть к ним. Это включает признание отсутствия произвольно устанавливаемого возраста, когда дети готовы и могут действовать по своей собственной инициативе.

Другие же государства попытались разрешить ситуации, когда ребенок не желает действовать через обязательного представителя, установив ограниченный ряд случаев, когда ребенок может действовать самостоятельно. Например, в Барбадосе в целом требуется, чтобы дети действовали через лицо, представляющее их действия в судебном разбирательстве, не являющееся при этом их опекуном, однако отдельные дети могут обратиться в суд, чтобы снять это требование.³³ В Тунисе, несмотря на то, что ребенок, как правило, должен действовать через своих родителей, дети могут самостоятельно обратиться за компенсацией ущерба, если родитель отказался обратиться с таким требованием для возмещения вреда, причиненного ребенку.³⁴

Также распространена практика, при которой государства разрешают детям действовать самостоятельно в делах определенного типа. Например, в Македонии³⁵ и Хорватии³⁶ дети в возрасте 16 лет и старше могут требовать уголовного преследования или частного обвинения

31 Гражданский кодекс, статья 36.

32 См. полное обсуждение в отчете CRIN «Доступ детей к правосудию: Шотландия (Соединенное Королевство)», январь 2015 года. Доступно по ссылке: www.crin.org/node/31970.

33 Правила гражданского судопроизводства Верховного суда, п.п. 23.2(2)-(3).

34 Закон «Об обязательствах и договорах», статья 9.

35 Уголовно-процессуальный кодекс от 2010 года, статьи 59 и 66.

36 Уголовно-процессуальный кодекс от 2009 года, статья 62.

29 Интересным исключением является Ливан, где законом установлено, что дети должны обращаться в суды через представителя, поскольку это позволяет судам отвечать на жалобы, поданные ребенком любого возраста, и независимо от того, обращается ли ребенок с жалобой устно, письменно или даже по телефону.

30 Свод законов Либерии в новой редакции, Часть I - закон «О гражданском судопроизводстве», § 5.12.

самостоятельно. В странах Восточной Европы и Центральной Азии и не только, особенно распространена практика, когда детям разрешается инициировать разбирательство для получения судебного приказа о защите в ситуациях домашнего насилия над ними. Такая система разработана в Косово,³⁷ на Сейшельских Островах³⁸ и в Самоа³⁹. В других правовых системах эти исключения выражены в более явной форме в вопросах прав: например, в Венгрии детям в возрасте старше 14 лет разрешено возбуждать судебное дело самостоятельно для защиты их «неотъемлемых прав», в том числе в делах, связанных с равноправным обращением, свободой совести, лишением свободы и унижением, оскорблением чести или достоинства.⁴⁰

Родительское согласие, патриархальность и конфликт интересов

Участие родителей в защите прав их детей часто имеет смысл, поскольку для большинства родителей наилучшие интересы детей превыше всего, однако слишком строгие требования, что ребенок должен действовать через своих родителей, широко распространены и могут помешать доступу детей в суды. Многие из наиболее ограничительных положений в данной связи просматриваются в законодательстве стран Ближнего Востока и Северной Африки, таких как Алжир,⁴¹ Кувейт,⁴² ОАЭ⁴³ и Катар,⁴⁴ где, например, право инициации судебных разбирательств принадлежит отцу или деду ребенка. Эта практика распространена не только на Ближнем Востоке, но применяется и в Нигере⁴⁵, где данные полномочия предоставляются исключительно отцу ребенка, когда родители находятся в законном браке, в то время как в Гондурасе отцам предоставляются практически исключительные полномочия «защищать и направлять [ребенка] и управлять его имуществом».⁴⁶

Такие явно дискриминационные положения ослабляют защиту детей, обращающихся для оспаривания нарушений своих прав, и даже если полномочие принадлежит родителям и опекунам, данные ограничения могут быть вредоносными в более широком смысле. В Таиланде детям запрещено инициировать гражданские или уголовные дела против своих родителей, если дело не принято к производству государственным обвинителем,⁴⁷ в то время как в Лаосской НДР дети должны получить родительское согласие до подачи жалобы или обращения за юридическим содействием.⁴⁸ Эти ограничения могут помешать детям получить доступ к правосудию, особенно при наличии конфликта интересов ребенка и его родителей или возможной причастности родителей к нарушению прав ребенка. В определенной степени эта проблема снята в модели, принятой Турцией, где есть общее правило, требующее родительского согласия для инициирования ребенком судебного разбирательства, за исключением случаев, когда родители или опекуны подозреваются в нарушении прав ребенка.⁴⁹ Такие правила позволяют родителям препятствовать ребенку в доступе к правосудию, даже когда ребенок полностью способен принимать решения о том, что соответствует его наилучшим интересам.

В более чем половине государств обнаружены более существенные средства защиты, которые ограничивают полномочия родителей действовать от имени ребенка или иметь право контролировать дела, в которых интересы родителей могут противоречить интересам их детей. Например, в Тонга требуется, чтобы представитель ребенка идентифицировал себя перед судом, а юрист, представляющий ребенка, обязан засвидетельствовать, что представитель не имеет заинтересованности в разбирательстве, которая оказала бы отрицательное влияние на интересы ребенка.⁵⁰ Аналогичное процессуальное требование существует и в Шри-Ланке, где потенциальный представитель ребенка должен обратиться в суд для демонстрации своей пригодности для этой цели и отсутствия конфликта интересов.⁵¹

Более сильные методы защиты, обеспечивающие действия представителей детей в наилучших

37 Закон № 03/L-182, «О защите против домашнего насилия», статья 13(1).

38 Закон «О домашнем насилии (защите жертв) от 2000 года, раздел 3(2).

39 Закон «О безопасности семьи» от 2013 года, раздел 4.

40 Гражданский кодекс, раздел 85(1) (раздел 2:54(2) Гражданского кодекса в новой редакции).

41 Семейный кодекс, статьи 81 и 82.

42 Закон «О гражданском состоянии» (№ 11), статья 209. Функции опекуна принимают на себя отцы, а в отсутствие отца — дед по отцовской линии или другой родственник со стороны отца в отсутствие отца.

43 Закон «О гражданском состоянии» от 2005 года, статьи 32, 34.

44 Закон № 40 от 2004 года «Об ответственности опекуна за денежные средства несовершеннолетнего», статья 4.

45 Гражданский кодекс, Том I, Часть IX, статьи 372 и 373.

46 Гражданский кодекс Республики Гондурас, статья 238.

47 Гражданский и коммерческий кодекс, раздел 1562. «Ни одно лицо не может возбуждать дело, гражданское или уголовное, против своих предков, если дело не принято к производству государственным обвинителем после обращения такого лица или близкого родственника такого лица».

48 Комитет ООН по правам ребенка, Заключительные замечания ко второму периодическому докладу Лаосской НДР, CRC/C/LAO/CO/2, 8 апреля 2011 года, абз. 30.

49 Уголовно-процессуальный кодекс Турции, статья 90.

50 Регламент Верховного суда, О.9 п. 7(2)(b).

51 Гражданский процессуальный кодекс, раздел 481.

интересах детей, относительно редко встречаются по всему миру. Только 14 государств отдельно требуют, чтобы родители или законные представители действовали в наилучших интересах ребенка в судебных разбирательствах.⁵²

Право быть выслушанным

Право быть выслушанным представляет собой неотъемлемое требование для доступа детей к правосудию; оно позволяет детям принимать прямое участие в судебных разбирательствах, касающихся их прав. Юридический процесс, в рамках которого ребенок не занимает центрального места или из которого он исключается, не может эффективно защитить права ребенка, при этом одна пятая детей мира не имеют права быть выслушанными в рамках судебных разбирательств, которые их касаются.

Чуть более четверти стран мира предусматривают право детей быть выслушанными во всех вопросах, касающихся их, независимо от того, существует ли прямое указание в соответствующем законе его применимости к судебному разбирательству. Например, в Законе Египта «О ребенке» гарантируется право ребенка, «который может формировать свои собственные мнения», «получать доступ к информации, которая позволяет ему формировать и выражать свои мнения и быть выслушанным во всех вопросах, относящихся к нему, в том числе в судебных и административных разбирательствах, в соответствии с процедурами, предусмотренными законом».⁵³ Во многих государствах французской правовой традиции, в том числе во Франции,⁵⁴ Маврикии,⁵⁵ Бельгии⁵⁶ и Люксембурге⁵⁷, имеются особенно сильные средства защиты права быть выслушанным, позволяющие любому ребенку, способному на вынесение суждений или формирование своих собственных взглядов, напрямую требовать выслушивания судом или судьей в любом его касающемся разбирательстве.

Еще 84 государства гарантируют более ограниченное право быть выслушанным, которое распространяется на судебные разбирательства определенного типа. Например, в Израиле гарантировано право детей быть выслушанными

при рассмотрении дел в семейном суде,⁵⁸ в то время как в Папуа-Новой Гвинее право ребенка быть выслушанным гарантировано в разбирательствах, на которые распространяется действие законодательства о защите ребенка.⁵⁹

58 стран в Северной и Южной Америке, Азии, Африке и на Ближнем Востоке (что составляет более одной четверти государств мира) не признают в своем законодательстве права ребенка быть выслушанным. Это право особенно слабо защищено в Азии, на Ближнем Востоке и в Северной Африке.

52 Багамские Острова, Бахрейн, Боливия, Коста-Рика, Джибути, Эквадор, Исландия, Ирак, Израиль, Кувейт, Румыния, Испания, Танзания, Венесуэла.

53 Закон «О ребенке», статья 3(с).

54 Гражданский кодекс, статья 388-1.

55 Гражданский кодекс Маврикия, раздел 388-1.

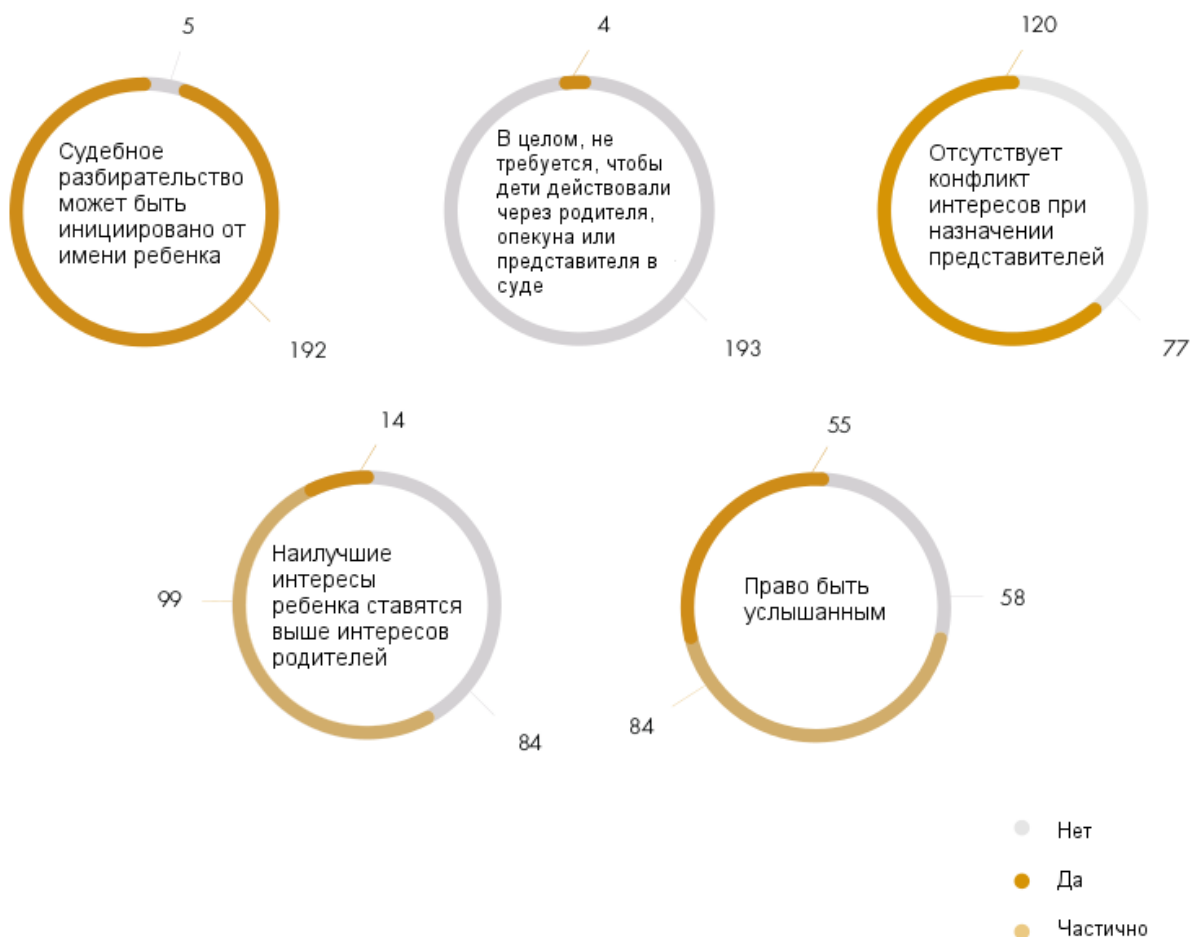
56 Судебный кодекс, статья 1004/1; Закон «О защите молодых людей».

57 Третий и четвертый периодические отчеты Люксембурга Комитету ООН по правам ребенка, CRC/C/LUX/3-4, 12 ноября 2012, абз. 86, 145.

58 Гражданско-процессуальный регламент (с поправками). Соответствующее законодательство на иврите доступно по ссылке: http://www.nevo.co.il/law_html/Law01/055_060.htm.

59 Закон «О ребенке» (Lukautim Pikinini) от 2009 года, раздел 3 и раздел 1.

Часть II. Правовой статус ребенка



ЧАСТЬ III

Средства защиты прав



Чтобы права имели значение, должны быть доступны эффективные средства защиты для реагирования на нарушения⁶⁰, а чтобы обеспечить возможность доступа детей к средствам защиты, дети должны иметь доступ ко всем судам и механизмам обжалования для исполнения своих прав. Суды должны иметь широкие полномочия для возмещения ущерба, причиненного нарушениями прав детей: они должны иметь возможность принимать решения о реституции или компенсации, приостанавливать обязательное применение законов и подзаконных актов, отменять законы, требовать от правительства принятия мер для предотвращения нарушений и гарантировать отсутствие повторных нарушений. Суды должны также иметь полномочие инициировать разбирательства или возбуждать дела по своей собственной инициативе.

Суды и механизмы обжалования

Было бы невозможно описать полный спектр возможностей, которые имеются в правовых системах по всему миру для защиты прав детей в таком небольшом документе, как данный отчет, поэтому более подробная⁶¹ информация приведена в отчетах отдельных стран, в то время как в данном разделе представлены как инновационные, так и пагубные способы решения данных проблем в национальных правовых системах.

Административное и конституционное судопроизводство

Нарушения прав детей часто происходят из-за законодательства и действий государства, а то, каким образом государства включают стандарты соблюдения прав человека в национальное законодательство, накладывает соответствующее дополнительное обременение на их защиту правительственными учреждениями. Поэтому так много судебных разбирательств, связанных с правами детей, проходят в рамках административного или конституционного права (области законодательства, регулирующей то, как функционирует государство), и потому надлежаше развитые механизмы обжалования так важны в этой сфере.

Почти в 87% стран можно оспорить законодательство или решения правительства через ту или иную форму иска, поданного в рамках административного или конституционного права. Данные положения принимают разные

формы в зависимости от правовой культуры и традиции: в Латинской Америке широко принята модель процедуры ампаро,⁶² в то время как страны английской правовой традиции применяют конституционные и судебные проверки.

Часто подобное опротестование принимает форму жалобы на то, что законодательством или действием правительства нарушены основные права, установленные в национальной конституции, при этом в ряде стран Содружества наций разработано отдельное законодательство о правах человека, которое выполняет аналогичную функцию.⁶³ Например, в США заявление с обвинением в том, что федеральным законодательством или законодательством штата нарушены положения Конституции о правах, может быть напрямую подано в суд штата или федеральный суд.⁶⁴ Небольшое число стран распространили этот механизм, разрешив возбуждать конституционные дела против физических лиц. Например, в Папуа-Новой Гвинее дети могут подавать жалобы через своих представителей, когда на них оказывается отрицательное влияние или им угрожает какое-либо действие или бездействие отдельного физического или юридического лица.⁶⁵ Такое широкое полномочие выходит за рамки традиционного объема оспаривания конституционности как средство контроля полномочий государства. Как правило, в юрисдикциях гражданского права, как, например, в Финляндии, проверка конституционности законодательства проводится до принятия законодательного акта.⁶⁶

Средства защиты, доступные для административных и конституционных жалоб, различаются настолько же значительно, как и формы оспаривания. При возникновении вопросов конституционности закона некоторые суды могут отменить неконституционные законодательные положения, как, например, в США, или объявить неконституционные законодательные акты недей-

62 Постановление ампаро (recurso de amparo или juicio de amparo) представляет собой форму судебной защиты, используемую для заявления нарушения конституционных прав во всех судебных системах испанской традиции.

63 Законом Великобритании «О правах человека» от 1998 года Европейская конвенция о правах человека включена в национальное законодательство как средство для распространения возможности применения стандартов в области прав человека в национальном масштабе, в то время как в Новой Зеландии стандарты в сфере прав человека установлены в Законе «О правах человека» от 1993 года.

64 См. Дэвид Слосс «Конституционные средства защиты вместо статутных», 89 Законодательство Айовы в новой ред. 355, 2004.

65 Правила о правах человека 2010; Регламент Национального суда О.23, часть 8, п. 6.

66 См. полную подробную информацию в отчете CRIN «Доступ к правосудию для детей: Финляндия», ноябрь 2013, стр. 6. Доступно по ссылке: www.crin.org/node/38852.

60 Комитет по правам ребенка. Замечание общего порядка №5 об общих мерах реализации, абз. 24.

61 Все отчеты стран доступны по ссылке: <https://www.crin.org/ru/glavnaya/pravo/dostup-detey-k-pravosudiyu>.

ствительными, как, например, в Эквадоре. В то время как в других странах, как, например, на Шри-Ланке и в Финляндии, проверить законодательство на конституционность можно только до момента его введения. В Великобритании суды могут отменить подзаконные акты, но не основной закон, а в Канаде принят промежуточный подход, и судам разрешено отменять парламентское законодательство, в котором нарушены стандарты в области прав человека, однако парламент может вновь ввести закон сроком на пять лет.⁶⁷

При этом решения административного суда, как правило, предусматривают собственный набор средств защиты. В государствах Содружества наций разработаны общие практические средства: приказ об истребовании дела (*certiorari*) для отмены незаконных актов; приказ о выполнении решений (*mandamus*), требующий выполнения официальной обязанности; запретительные постановления для запрета незаконных действий; обеспечительные меры, требующие от лица предпринять или приостановить определенное действие; и приказ для судебного пересмотра законности тюремного заключения или задержания отдельного лица (*habeas corpus*). В некоторых странах определенные традиционные административные средства защиты недоступны в делах против правительства, что накладывает дополнительные ограничения на полномочия судов обеспечить возмещение вреда. Например, в Сингапуре Высокий суд не может принять запретительного постановления против правительства или его должностных лиц.⁶⁸

Уголовное судопроизводство

Основную роль в отправлении правосудия по уголовным делам играет государство, однако в делах, когда официальные органы не могут предъявить обвинения или расследовать преступления, дети и их представители должны иметь возможность привлекать виновных к ответственности самостоятельно в рамках частного преследования. Это право может действовать в качестве противовеса для борьбы с коррупцией или халатностью прокурорской службы и разрешено в 100 странах мира. Частное преследование, как правило, должно осуществляться от лица родителя или опекуна ребенка, однако в некоторых странах, в том числе в Черногории,⁶⁹ Македонии,⁷⁰ Хорватии⁷¹

и Португалии,⁷² предприняты меры, позволяющие детям более старшего возраста инициировать частные дела, обвинения или преследования уголовных преступлений самостоятельно.

На частные преследования могут также распространяться ряд ограничений, из-за которых возникает риск подрыва ценности таких действий. Например, частные обвинения в Сингапуре разрешены, только если истец предпринял попытку медиации уголовного дела с предположительным ответчиком.⁷³ В некоторых юрисдикциях, в том числе в Великобритании, государственное обвинение вправе принять ведение дела, возбужденного в частном порядке, и продолжить или приостановить преследование.⁷⁴

Даже если уголовное судопроизводство осуществляется государством, важно, чтобы дети-жертвы играли определенную роль в таком разбирательстве, чтобы защитить свои интересы. Некоторые страны предусматривают такую возможность для детей. Например, в Португалии детям-жертвам разрешено вмешиваться в уголовное преследование в качестве ассистента государственного обвинения (*assistente*), действуя совместно с прокурором или самостоятельно, а в Турции детям-жертвам автоматически назначается представитель, если они хотят вмешаться в ход уголовного дела.⁷⁵

Гражданское судопроизводство

В подавляющем большинстве стран (194 государства) нарушения прав человека могут быть оспорены, даже если они не составляют уголовного преступления. Во многих случаях это значит, что дети могут возбуждать дело в суде через своего законного представителя для возмещения вреда или физического ущерба. В некоторых странах, в частности в странах французской правовой традиции, жертвам уголовного преступления разрешено присоединяться к уголовному разбирательству для взыскания убытков в порядке гражданского производства в связи с подозреваемым уголовным преступлением.⁷⁶

67 См. полное обсуждение проверок, основанных на правах, и полномочий судов в отчетах соответствующих стран.

68 Закон «Об административных расследованиях», раздел 27(а).

69 Уголовно-процессуальный кодекс, статья 53.

70 Уголовно-процессуальный кодекс от 2010 года, статьи 59 и 66.

71 Уголовный кодекс, статья 8, и Закон «Об уголовном судопроизводстве» от 2009 года, статья 62.

72 Уголовный кодекс, статья 113.

73 См. полную подробную информацию в Конвенции ООН о правах человека «Доступ к правосудию для детей: Сингапур», июль 2014 года, стр. 2 и 6.

74 В Англии и Уэльсе соответствующие процедуры предусмотрены в Законе «О преследовании за преступления» от 1985 года, раздел 6.

75 Закон «Об уголовном судопроизводстве», статья 234.

76 Данный процесс (*partie civile*) принят, например, в Бенине. См. Loi n° 201215 portant code de procédure pénale en République du Bénin (Уголовно-процессуальный кодекс), 18 марта 2013, ст. 366370.

Судебные механизмы в системе обычного или традиционного права

Во многих странах, где применимо обычное или религиозное право, большинство споров решаются традиционными структурами власти, а не официальной судебной системой. Эти структуры власти обычно представлены семейными, общественными или религиозными объединениями, такими как суды обычного права, религиозные суды, деревенские суды, старосты деревень, старейшины клана и, как правило, используются для разрешения споров о частных вопросах, таких как семейные споры, споры о личном статусе, усыновлении, опекунов, наследстве и браке. Суды обычного права и традиционные структуры власти могут быть более быстрым, малозатратным и неформальным способом обращения детей за средствами защиты, но они также сопряжены с риском постоянного применения традиционных взглядов, наносящих вред детям.

Существует ряд положительных примеров, когда обычные или традиционные судебные механизмы обеспечивают более эффективный доступ к правосудию для детей по сравнению с официальной судебной системой. В некоторых странах обычное или традиционное право является основой для механизмов восстановительного правосудия⁷⁷ в делах, касающихся детей в конфликте с законом. Однако обычные и религиозные правовые методы на практике часто связаны с нарушениями стандартов прав человека, в том числе предусмотренных в Конвенции ООН о правах человека.

В Уголовном кодексе Гвинеи не предусмотрена уголовная ответственность за половой акт с детьми в возрасте 14-18 лет в контексте брака, заключенного по обычному праву.⁷⁸ Традиционной ответной мерой в случае сексуальных преступлений в Кирибати является культурная практика «te kabaga buge» (официальное извинение), с помощью которой можно сократить тюремный срок виновного

или даже освободить виновного от наказания.⁷⁹

Также имеются случаи, когда правосудие в рамках обычного права приводит к дискриминации девочек или усыновленных детей в вопросах наследования. В Постановлении № 6-67 в Чаде о реформировании судебной системы разрешено урегулировать дела о наследстве в соответствии с обычаями, которыми предусмотрено, что девочки могут получать лишь половину доли, наследуемой мальчиками. В одном деле в Науру Земельный комитет Науру (который является государственным преемником вождей Науру) принял решение, что ребенок, усыновленный вне семьи, не имел те же права на наследование земли, по обычному праву, что и биологические дети. Однако Верховный суд постановил, что любой приемный ребенок, усыновленный родственниками или нет, имел те же права на наследство, что и биологический ребенок.⁸⁰

Средства защиты прав в разбирательствах о защите детей

В разбирательствах о защите детей по всему миру также произошли определенные изменения в области средств защиты, предоставившие детям больше прав. По Закону «О защите от домашнего насилия» в Таиланде официальный следователь может запретить виновному вернуться в дом, где проживает ребенок, а у суда есть полномочие утвердить такой приказ.⁸¹ Аналогичным образом, законом «О домашнем насилии» в Гренаде суд еще не вынес окончательный приговор, может не допустить виновника преступления обратно в семью в отличие от отстранения ребенка.⁸²

Национальные учреждения по правам человека

Широко распространенный механизм, доступный в 129 странах, заключается в предоставлении национальным учреждениям по правам человека полномочий получать жалобы самостоятельно или вести дело в судах. Например, государственный защитник в Грузии может получать жалобы о нарушении государством, местными правительственными органами, государственными учреждениями или должностными лицами прав и

77 Механизмы восстановительного правосудия состоят из любого процесса, в котором жертва и преступник, а также, при необходимости, любые другие лица или члены общества, на которых повлияло преступление, совместно активно участвуют в разрешении вопросов, возникших из-за преступления, в целом с помощью содействующего им лица. Восстановительные процессы могут включать медиацию, примирение, одновременное заслушивание свидетелей и вынесение приговоров. Так, в отношении детей цель заключается в содействии реабилитации и реинтеграции детей в общество: http://srsq.violenceagainstchildren.org/sites/default/files/publications_final/srsqvac_restorative_justice_for_children_report.pdf.

78 Уголовный кодекс, статья 302.

79 Обзор подготовлен Управлением Верховного комиссара ООН по правам человека, абз. 23; Подборка подготовлена Управлением Верховного комиссара ООН по правам человека, Универсальный периодический обзор, A/HRC/WG.6/8/KIR/2, 19 февраля 2010 года, абз. 27-28.

80 См. дополнительную информацию в отчете CRIN «Доступ к правосудию для детей: Науру», май 2015 года, стр. 10. Доступно по ссылке: www.crin.org/node/41624.

81 Закон «О защите жертв домашнего насилия», раздел 10.

82 См. дополнительную информацию в отчете CRIN «Доступ к правосудию для детей: Гренада», июль 2014 года, стр. 7. Доступно по ссылке: www.crin.org/node/40809.

свобод, гарантированных Конституцией Грузии.⁸³ Аналогичное полномочие имеет омбудсмен Кыргызстана, которому также предоставлено право обращаться с апелляцией в Конституционную палату Верховного суда для заявления неконституционности законов относительно прав человека.⁸⁴ Комиссия по правам человека Фиджи,⁸⁵ Директор процедурного отдела по правам человека Новой Зеландии⁸⁶ и Комиссия по правам человека и равенству Ирландии⁸⁷ имеют подобное полномочие инициировать разбирательства от имени группы лиц для защиты их прав человека. Уполномоченный по правам ребенка или отдел для защиты прав детей при учреждении, занимающемся общей защитой прав человека, существуют в 80 странах.

Национальные учреждения по правам человека

Национальные учреждения по правам человека как и объединения гражданского общества, могут играть важную надзорную роль, привлекая должностных лиц правительства и государственные учреждения к ответственности и отслеживать достижения государства в области соблюдения стандартов прав человека. Эти механизмы, независимо от их формы (специальные уполномоченные по правам, уполномоченные по правам детей или другие независимые учреждения, занимающиеся защитой прав человека), стали широко используемым инструментом для исполнения прав человека: в момент написания данного отчета подобный орган с полномочиями, распространяющимися на детей, существовал в 130 странах. Однако эффективность этих организаций зависит от объема предоставленных им полномочий.

Международные механизмы обжалования

В 2014 году процедура обжалования в рамках Конвенции ООН по правам ребенка вступила в силу, открыв путь для обжалования детьми нарушений своих прав в случаях, когда национальные правовые системы оказались недостаточно эффективными. Эта процедура обжалования, вероятно, будет наиболее подходящей для оспаривания нарушений прав детьми, однако до сегодняшнего момента только 8 процентов детей мира могут получить доступ к ней. Несмотря на это, аналогичные процедуры существуют в рамках всех девяти основных

международных инструментов ООН в области прав человека, которые открыты для обжалования детьми и взрослыми.⁸⁸ Все эти механизмы обжалования доступны в государствах, которые их ратифицировали, при условии исчерпания внутригосударственных средств правовой защиты.

Региональные суды и механизмы обжалования

Региональные суды по правам человека и механизмы обжалования существуют в Африке,⁸⁹ Северной и Южной Америке,⁹⁰ и Европе.⁹¹ Африканский комитет экспертов по правам и благосостоянию ребенка является единственным региональным механизмом, который специализируется на работе с нарушениями прав детей. При этом единственным региональным учреждением, который принимает коллективные, а не индивидуальные жалобы о нарушениях прав является Европейский комитет по социальным правам, который может быть использован некоторыми зарегистрированными НПО.

Решения данных органов ранжируются от юридически обязательных до решений рекомендательного характера, для исполнения которых необходимо задействовать средства политического давления. Дети в Азии, Океании и на Ближнем Востоке не имеют возможности прибегнуть к каким-либо региональным механизмам обжалования.⁹²

88 См. дополнительную информацию и обсуждения, как эти процедуры могут быть использованы для оспаривания нарушений прав детей, в Руководстве CRIN о механизме жалоб в рамках Конвенции ООН о правах человека, ноябрь 2013 года. Доступно по ссылке: <https://www.crin.org/ru/biblioteka/publikacii/mehanizm-podachi-zhalob-v-ramkah-konvencii-o-pravah-rebenka-rukovodstvo>. В момент написания данного отчета процедура обжалования к Конвенции о защите прав трудящихся-мигрантов только должна была вступить в силу. Порядок обжалования в этих органах в делах, связанных с участием детей, можно изучить также в правовой базе данных CRIN, доступна по ссылке: https://www.crin.org/en/library/custom-search-legal?promo=1&search_api_language=current.

89 Африканский комитет экспертов по правам и благосостоянию ребенка, Африканская комиссия по правам человека и народов, Африканский суд по правам человека и народов, Суд Экономического сообщества Западноафриканских государств (Суд ЭКОВАС) и Восточноафриканский суд правосудия.

90 Межамериканская комиссия по правам человека; Межамериканский суд по правам человека.

91 Европейский суд по правам человека; Европейский комитет по социальным правам.

92 См. полную информацию о региональных механизмах защиты прав человека по ссылке <https://www.crin.org/ru/rukovodstva/oon-i-mezhdunarodnaya-sistema/vvedenie-v-regionalnye-mehanizmy>.

83 Основной закон Грузии «Об уполномоченном по правам», статья 13.

84 Закон Кыргызской Республики «Об уполномоченном по правам», статья 8(3).

85 Конституция Фиджи, статья 45(4)(е), и Указ «О комиссии по правам человека» от 2009 года, раздел 12(1)(j).

86 Закон «О правах человека» от 1993 года, разделы 90 и 92В.

87 Закон Ирландии «О Комиссии по правам человека и равенству» от 2014 года, раздел 41(1).

Коллективные иски

Коллективный или групповой иск – форма судебного разбирательства, в котором нескольким заявителям или жертвам разрешено возбуждать дело совместно или в общественных интересах, – может быть особенно эффективным способом оспаривания широко распространенных или масштабных нарушений прав детей и сократить бремя, лежащее на отдельного ребенка-заявителя. Соединенные вместе иски, прецедентные дела, групповые судебные разбирательства, групповые иски и судебные разбирательства в общественных интересах могут выполнять эту функцию с той или иной степенью эффективности.

Право соединять аналогичные дела как средство управления связанными делами или обеспечения согласованной интерпретации является обычным и в целом бесспорным полномочием судов: судам разрешено делать это в 148 странах мира. В Ирландии действуют типовые правила данной процедуры, где всем лицам разрешено «быть присоединенными к одному разбирательству в качестве истцов, у которых, как предполагается, есть любое право на средство защиты в отношении того же дела или возникающее в связи с ним ...», в случаях когда, если бы такие лица возбудили отдельные дела, возник бы любой общий вопрос права или факт». ⁹³ Аналогичные положения можно наблюдать по всему миру: от Чили ⁹⁴ до Японии. ⁹⁵

Благодаря возможности объединить иски, групповой иск представляет собой, возможно, наиболее известную форму коллективного разбирательства и наиболее значимое средство защиты от широко распространенных нарушений прав детей. Групповой иск по сути является средством, которое позволяет ряду лиц подать общий иск против одного ответчика.

В США существует одна из наиболее развитых форм коллективных разбирательств, которая послужила образцом для других государств, позволяя сотням тысяч заявителей быть представленными в одном разбирательстве, которое касается общего вопроса законодательства или факта, когда представитель группы истцов является уместным и характерным представителем всех лиц, а групповой иск представляет собой наиболее подходящий способ разрешения спора. ⁹⁶

Канада, Австралия и Таиланд приняли данную форму судебного разбирательства. ⁹⁷

Групповые иски с возможностью включения в разбирательство или исключения из него

Групповые разбирательства проводятся в двух распространенных формах: с возможностью присоединения к процессу или выхода из него. В разбирательствах с возможностью выхода делается попытка принять решение, которое применяется ко всем лицам, которые понесли один и тот же ущерб, в рамках единой процедуры при условии, что отдельное лицо не просит исключить себя из решения. Данная процедура означает, что не все лица, на которых повлияло дело, должны быть названы поименно в суде, и они могут воспользоваться решением, если понесли одинаковый ущерб или убытки. Процедуры с возможностью присоединения к делу могут быть более ограничительными и требовать от каждого лица, который будет пользоваться решением, быть идентифицированным судом (например, в Швеции, Италии и Австрии).

Судебное дело о защите общественных интересов позволяет иным образом взглянуть на дело, обосновывая возбуждение иска необязательно в общих интересах группы жертв, а в целом в общественных интересах без указания отдельных жертв. Например, в ЮАР Конституцией разрешено «любому лицу, действующему в качестве члена или в интересах группы или класса лиц», любому лицу, действующему в общественных интересах», или «ассоциации, действующей в интересах своих членов», возбуждать дела о нарушении Билля о правах. ⁹⁸ В Кении разработана практически идентичная процедура. ⁹⁹

Эти методы наиболее эффективны, когда они могут применяться при любых случаях нарушений прав, однако часто государства ограничивают их использование определенными областями права, в частности в отношении прав потребителей, природоохранных дел и трудовых прав. Например, в Боливии общие иски могут быть поданы любым лицом или от имени общества, если орган власти подозревается в нарушении (или угрозе нарушения) коллективных прав и интересов, связанных со страной, обществом, пространством, безопасностью и здоровьем населения, охраной окружающей среды и других прав аналогичного типа, признанных

93 Правила Окружного суда, Приказ 6, п. 1.

94 Кодекс гражданского судопроизводства, статья 94.

95 Гражданский процессуальный кодекс, статья 38.

96 См. дополнительную информацию в отчете CRIN «Доступ к правосудию для детей: США». Отчет Linklaters «Коллективные иски в мире: обзор», 2011, стр. 26. Доступно по ссылке: www.linklaters.com/pdfs/mkt/london/1103_Collective_actions.pdf.

97 См. полную информацию в отчете отдельной страны, доступно по ссылке: <https://www.crin.org/ru/glavnaya/pravo/dostup-detey-k-pravosudiyu>.

98 Конституция ЮАР, раздел 38.

99 Конституция, статьи 22, 258; Проект Правил для защиты прав и основных свобод и принудительного исполнения Конституции, правило 28.

Конституцией.¹⁰⁰ В некоторых других странах, особенно в Европе, коллективный иск особенно защищен в делах о защите прав потребителей. Например, во Франции некоторые некоммерческие организации полномочны подавать коллективные иски в гражданские и уголовные суды вместо потребителей, инвесторов и жертв экологического риска.¹⁰¹

Процессуальная правоспособность НПО

Ориентированные на работу с детьми неправительственные организации часто имеют все возможности для идентификации и оспаривания широко распространенных нарушений прав детей или могут просто иметь знания и опыт для поддержки отдельного ребенка, обращающегося за средствами защиты. Признавая эту ценность, почти половина государств в мире разрешают НПО инициировать дела от своего имени, от лица жертв или в общественных интересах, в том время как незначительное большинство из них (54%) предоставляют НПО более ограниченное право вмешиваться в дела, которые уже были возбуждены.

Правила о процессуальной правоспособности в данной области могут быть полезным средством избавления судов от злоупотреблений при возбуждении разбирательства и обеспечения возбуждения дел лицом, которое находится в наиболее выгодном положении для этого, однако при очень узком толковании такие правила могут помешать оспариванию нарушений прав детей. Страны общего права приняли очень сходные стандарты в данной связи, требуя от НПО продемонстрировать «достаточную заинтересованность» в предмете судебного разбирательства¹⁰², чтобы иметь возможность подать иск или вмешаться в судебное дело.

Положение законодательства Ямайки о том, что «обращение для возбуждения судебного пересмотра решений правительства или парламента может быть сделано любым лицом, группой или объединением, у которого есть достаточная заинтересованность в предмете обращения», типич-

но для такого подхода.¹⁰³ В Тринидаде и Тобаго принят более гибкий стандарт, позволяющий НПО, которые не соответствуют критерию наличия «достаточной заинтересованности», подавать обращение для возбуждения судебного разбирательства, если обращение «может быть обосновано в общественных интересах».¹⁰⁴ Этот более гибкий стандарт признает общественную ценность для хорошо обоснованного оспаривания использования правительством своей власти.

Страны французской правовой традиции в целом приняли более ограничительный подход к определению процессуального положения НПО, разрешая только лицам с прямой и личной заинтересованностью в вопросе возбуждать дело.¹⁰⁵ Однако Республика Кот-д'Ивуар противостоит данной тенденции, позволяя НПО инициировать дела от своего имени для оспаривания нарушений прав человека.¹⁰⁶

Некоторые страны, особенно континентальной Европы, разработали подход, в рамках которого НПО разрешено действовать от имени своих членов или в пределах своих знаний и опыта. Например, в Норвегии разрешено подавать иск от своего имени для получения средства защиты интересов широкой общественности или отдельной группы при условии, что иск не требует компенсации и связан с миссией и обычной сферой деятельности НПО.¹⁰⁷ Аналогичным образом в Нидерландах НПО разрешено инициировать дела от имени других при условии, что они могут представлять их интересы в соответствии с собственным уставом.¹⁰⁸

Форма процессуального положения, в которой предусмотрено наибольшее число полномочий для НПО, существует в ряде стран, особенно англоязычных государствах Африки. В ЮАР НПО разрешено возбуждать иски в общественных интересах против нарушений Билля прав или

¹⁰³ Правила гражданского судопроизводства от 2002 года, п. 56.2

¹⁰⁴ Закон «О судебном пересмотре» от 2000 года, раздел 5(2).

¹⁰⁵ Например, во Франции чтобы инициировать разбирательство, сторона должна быть непосредственно затронута проблемой, хотя НПО имеют ограниченные полномочия по Гражданскому кодексу для поддержки иска стороны в деле. См. полные подробные данные в отчете CRIN «Доступ к правосудию для детей: Франция», февраль 2014 года, стр. 9. Доступно по ссылке: www.crin.org/node/39405.

¹⁰⁶ См. Серж Камга «Оценка других возможностей повлиять на судебное разбирательство во франкоязычных странах Африки», 2014 года. Доступно по ссылке: <http://www.ahrj.up.ac.za/table-of-contents-volume-14-no-2-2014/42-issues/volume-14-no-2-2014/452-an-assessment-of-the-possibilities-for-impact-litigation-in-francophone-african-countries>.

¹⁰⁷ Закон «О спорах», разделы 1-4, 15-7.

¹⁰⁸ См. Закон «Об общем административном праве», статьи 8:14 и 8:26.

¹⁰⁰ Конституция Боливии, статьи 135 и 136.

¹⁰¹ См. Более подробную информацию в отчете Clifford Chance «Коллективные иски в Европе», стр. 8. Доступно по ссылке: http://www.cliffordchance.com/content/dam/cliffordchance/PDF/collective_actions_europe_2010.pdf.

¹⁰² Судебный пересмотр является формой судебного разбирательства, которая используется для оспаривания действий правительства или законодательства.

Закона «О детях»¹⁰⁹, а в Кении разработаны почти идентичные средства защиты.¹¹⁰

Правительственные ограничения

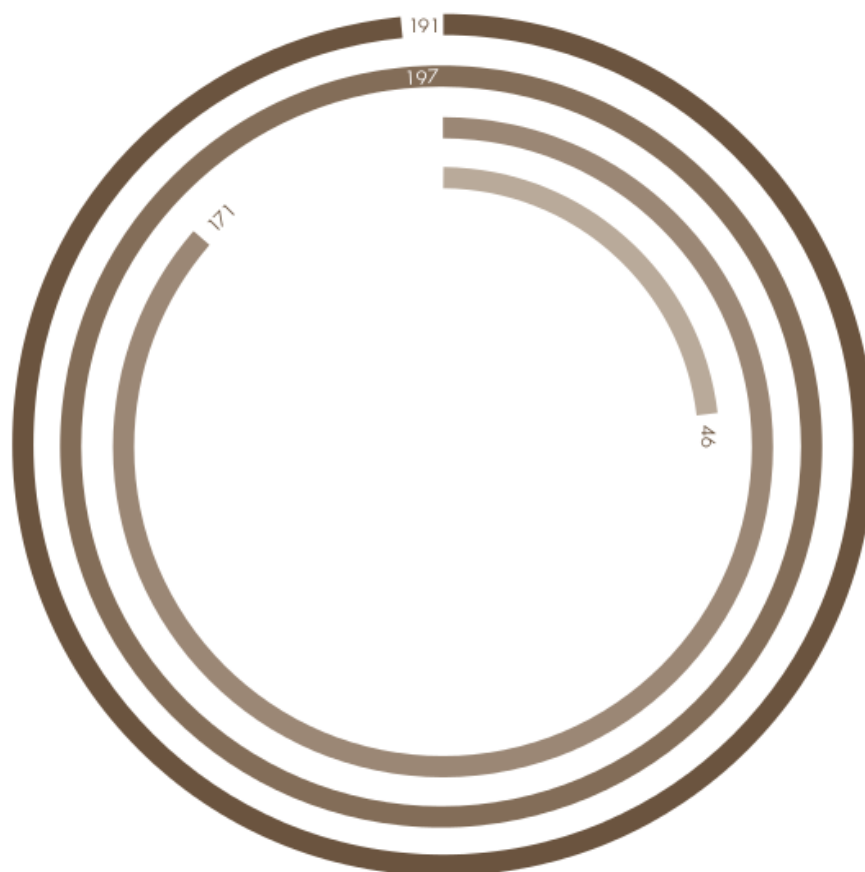
В небольшом числе стран правительство может контролировать, какие НПО могут подавать иски или вмешиваться в судебные разбирательства, при этом существует риск запрета доступа к правосудию по политическим причинам. Например, в Лаосской НДР и Камбодже требуется, чтобы НПО получали правительственное одобрение, чтобы подать иск или вмешаться в ход дела, в то время как в Судане НПО должны регистрироваться в Комиссии по гуманитарному содействию, которая регулярно накладывает ограничения или запреты на деятельность НПО. В Иране организации по правам детей должны получить полномочия от Министерства юстиции, чтобы действовать в качестве истца от имени детей, находящихся под их защитой.



109 См. Траст центра ресурсов для детей против Pioneer Food; Конституция, раздел 38; Закон «О детях», раздел 15.

110 Конституция, статьи 22, 258; Проект Правил для защиты прав и основных свобод и принудительного исполнения Конституции, правило 28.

Часть III. Средства защиты прав: дети имеют доступ ко всем судам



- Уголовные суды
- Гражданские суды
- Административные суды
- Другие суды (включая судебные механизмы в системе обычного или традиционного права)

Часть III. Независимые учреждения по правам человека

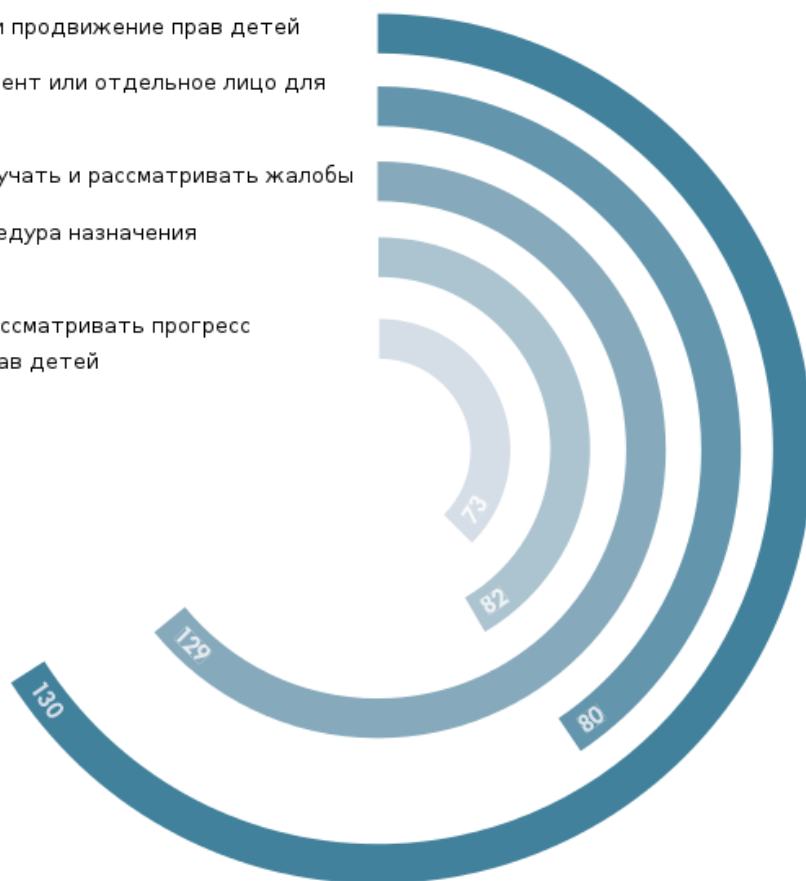
Мандат охватывает защиту и продвижение прав детей

В учреждении есть департамент или отдельное лицо для работы с правами детей

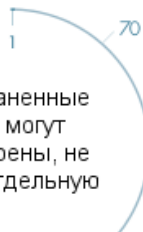
Учреждение имеет право получать и рассматривать жалобы

Существует прозрачная процедура назначения уполномоченного

Учреждение уполномочено рассматривать прогресс государства в реализации прав детей



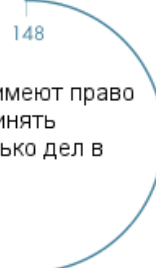
Широко распространенные нарушения могут быть оспорены, не называя отдельную жертву



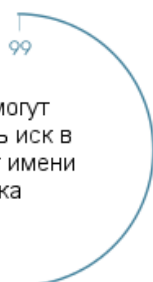
Доступны групповые и коллективные судебные разбирательства



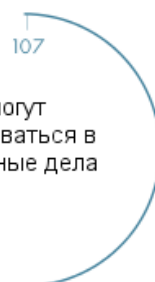
Суды имеют право объединять несколько дел в одно



НПО могут подать иск в суд от имени ребенка



НПО могут вмешиваться в судебные дела



— Да
— Частично
— Нет

ЧАСТЬ IV

Вопросы, касающиеся практики



Многие из наиболее серьезных барьеров на пути доступа детей к правосудию связаны с практическими вопросами. Финансовое бремя обращения за правовой помощью, пугающая атмосфера залов суда и запутанные лабиринты юридических процедур могут быть труднопреодолимыми препятствиями для многих взрослых, что делает доступ к правосудию для детей — явлением из области фантастики.

Место рассмотрения дел

Место рассмотрения дела может фундаментально изменить процесс, с которым сталкиваются дети, их доступ к специализированным работникам суда и даже возможность физического взаимодействия с судами. Общим средством решения этих вопросов является разработка системы судов для детей. В рамках данного исследования специализированные суды для детей были обнаружены в 40% всех стран, хотя юрисдикция таких судов часто сводится к делам, касающимся детей более младшего возраста, уголовным делам или процедурам защиты детей. Признавая, что существует необходимость особого обращения с детьми во всех разбирательствах, такие государства, как Боливия¹¹¹ и Эквадор¹¹², предоставили судам по делам детей широкую юрисдикцию в отношении гражданских, уголовных дел и некоторых дел, связанных с правами. Некоторые государства также предусмотрели на законодательном уровне минимальное число судов по делам детей, чтобы обеспечить возможность легкого доступа к ним. Такова ситуация, например, в Бангладеш.¹¹³ Однако эти обязательства часто остаются невыполненными. На Гаити в 1961 году был принят закон, требующий установления пяти судов по делам детей, хотя на данный момент только один такой суд действует в столице страны¹¹⁴, а в Мавритании¹¹⁵ отсутствуют функционирующие специализированные суды, несмотря на введенное законодательство с требованием их создания. Мобильные суды использовались как альтернатива

для создания многих постоянных судов по делам детей, особенно во франкоязычных странах Африки.¹¹⁶

При отсутствии специализированных судов по делам детей государства должны по меньшей мере обеспечить наличие в судебной системе специализированных знаний и опыта в области прав детей. Для этой цели ряд государств выделили подразделения в обычных судах для рассмотрения дел, касающихся детей. Этот механизм особенно распространен в Африке (например, в Того¹¹⁷ и Свазиленде¹¹⁸), но также был принят и в других регионах, в том числе в Косово¹¹⁹ и Лаосской НДР.¹²⁰

Упрощение процесса подачи ходатайства — простое средство обеспечения большей доступности судов для детей. Более половины стран в той или иной форме приняли процедуру упрощенной подачи обращений для детей или обеспечили гибкий подход к принятию дел от детей судами. Например, в Эквадоре детям разрешено инициировать административные дела, связанные с их правами, устно и без адвоката, как и в Парагвае и на Соломоновых Островах¹²¹, если суд считает это необходимым или разумным. Эта гибкость позволяет судам рассматривать дела для защиты прав детей независимо от того, как обвинение попало в сферу внимания суда.

Правовое содействие и юридическая помощь

Судебные разбирательства могут быть дорогими, но возможность их использования также является правом человека: никому не может быть воспрепятствовано обратиться за правосудием из-за невозможности оплатить свое дело из собственных средств. Несмотря на ключевую роль правового содействия и юридической помощи

111 См. полную подробную информацию в отчете CRIN «Доступ к правосудию для детей: Боливия», февраль 2015. Доступно по ссылке: www.crin.org/node/41057.

112 См. полную подробную информацию в отчете CRIN «Доступ к правосудию для детей: Эквадор», апрель 2015. Доступно по ссылке: www.crin.org/node/41486.

113 Закон «О детях», раздел 16(1). Не менее чем один суд по делам детей должен быть создан в каждом районном центре и агломерации.

114 Миссия Организации Объединенных Наций по стабилизации ситуации в Гаити и Управление Верховного комиссара ООН по правам человека, «Регулярный отчет за полгода о правах человека на Гаити: январь-июнь 2012 года», октябрь 2012 года, абз. 53.

115 Приказ 2005-015. См. полную подробную информацию в отчете CRIN «Доступ к правосудию для детей: Мавритания», апрель 2015 года, стр. 8-9. Доступно по ссылке: www.crin.org/node/41768.

116 См. более подробную информацию в отчетах стран для Бенина, Буркина-Фасо, Бурунди, Камеруна, Центральноафриканской Республики, Чада, Кот-д'Ивуар, Коморских Островов, Конго, Джибути, Демократической Республики Конго, Габона, Гвинеи, Мали, Мадагаскара, Нигера, Сенегала.

117 Детский кодекс, статья 292 (меры защиты для детей в опасности) и статья 328 (приговоры для детей-преступников).

118 Hauser Global Law School Program, Буль Дьюб и Альфред Магаула «Обновленная информация: право и правовые исследования в Свазиленде», июнь 2012. Доступно по ссылке: <http://www.nyulawglobal.org/globalex/Swaziland1.html>

119 Закон «О судах», статья 12(1.5).

120 См. полную информацию в отчете CRIN «Доступ к правосудию для детей: Лаосская НДР», июнь 2015 года, стр. 6. Доступно по ссылке: www.crin.org/node/4160.

121 См. полную подробную информацию в отчете CRIN «Доступ к правосудию для детей: Эквадор», апрель 2015 года, стр. 8. Доступно по ссылке: www.crin.org/node/41486.

в реализации этого права, функционирующая финансируемая государством система юридической помощи полностью отсутствует в 42 странах мира, т.е. 220 миллионов детей не имеют доступа к бесплатной юридической помощи в судебных делах любого типа. В остальных странах доступна юридическая помощь определенного типа, часто в очень ограниченных обстоятельствах, в то время как лишь в 28 странах юридическая помощь доступна в делах всех типов.¹²²

Очень широко распространена практика, согласно которой предоставление юридической помощи ограничено уголовными разбирательствами или даже случаями рассмотрения наиболее тяжких уголовных преступлений. Например, в Кувейте юридическая помощь автоматически доступна в случае наиболее тяжких уголовных преступлений, однако в случае менее тяжких преступлений она предоставляется по усмотрению суда. Государство Бруней-Даруссалам ввело еще более ограничительные правила для оказания юридической помощи в уголовных делах, ограничивая ее предоставление только в случаях преступлений, караемых смертной казнью.¹²³

В небольшом числе государств юридическая помощь детям оказывается автоматически, если на судебное дело определенного типа распространяется действие системы правовой помощи. В Бельгии действуют исключительно сильные и ясные правила, освобождающие ребенка от уплаты всех затрат, связанных с судебным разбирательством, в том числе гонораров юристов.¹²⁴ Однако, как правило, критерии применимости, связанные с финансовым положением заявителей, ограничивают сферу распространения бесплатной правовой помощи. В этих правилах обычно принимается во внимание финансовое положение родителей ребенка, что может помешать детям из более состоятельных семей, не поддерживающих судебное разбирательство ребенка, обратиться в суды. В Литве¹²⁵ и Люксембурге¹²⁶ этот барьер удалось обойти, исключив доход родителей ребенка из

процесса принятия решения о предоставлении юридической помощи ребенку, в то время как в Финляндии рассматривается только доход родителей, если родители помогают ребенку возбудить дело.¹²⁷

Нефинансовые критерии могут также представлять собой барьер на пути доступа детей к бесплатной юридической помощи. В некоторых странах, в том числе в Намибии, юридическая помощь оказывается, если судебное разбирательство обоснованно или отвечает интересам правосудия в отношении лица, которое должно быть представлено.¹²⁸ При вынесении решения об оказании юридической помощи в Китае учитывается в том числе необходимость судебного разбирательства для защиты законных прав отдельного лица.¹²⁹

Наличие права на юридическую помощь часто не имеет ничего общего с гарантией ее фактической доступности. В большом числе стран, рассмотренных в данном отчете, сообщается о серьезных проблемах с практической реализацией идеи оказания юридической помощи, будь то оказание услуг только в определенных штатах в Нигерии¹³⁰ или наличие единственного Управления юридической помощи в столице страны, как в случае Лесото.¹³¹

Бесплатные юридические услуги, оказываемые юридическими фирмами, юридическими консультациями, благотворительными юридическими организациями и прочими объединениями (так называемые услуги *pro-bono*) становятся все более распространенной практикой. В рамках данного исследования были обнаружены доказательства возможности использования бесплатных услуг для содействия в различных делах, связанных с правами детей, в 60% стран. В значительном числе стран, в том числе в Эфиопии, Свазиленде и на Багамских Островах, бесплатная юридическая помощь в стране предлагается только в рамках практик *pro-bono*.¹³²

В остальных 40% стран есть ряд барьеров для оказания бесплатной юридической помощи. Во многих странах отсутствует культура подобной

122 Т.е. юридическая помощь доступна в уголовных, гражданских, административных, семейных делах и любых других судах, но это не означает, что отсутствуют ограничения на основании данного положения.

123 Специальная лекция о принудительном исполнении «Приказа об уголовном кодексе шариата» генерального прокурора, 30 апреля 2014 года. Доступно по ссылке: http://www.agc.gov.bn/AGC%20Images/LAWS/Gazette_PDF/2014/EN/english.pdf#search=%22legal%20aid%22.

124 См. полную подробную информацию в отчетах отдельных стран по ссылке: <https://www.crin.org/ru/glavnaya/pravo/dostup-detey-k-pravosudiyu>.

125 См. полную информацию в отчете CRIN «Доступ детей к правосудию: Литва», июль 2014 года, стр. 3. Доступно по ссылке: www.crin.org/node/40517.

126 Третий и четвертый периодические отчеты Люксембурга Комитету ООН по правам ребенка, CRC/C/LUX/3-4, 12 ноября 2012, абз. 84-85.

127 См. дополнительную информацию об оказании юридической помощи в Финляндии на официальном сайте управления юридической помощи <http://www.oikeus.fi/8852.htm>.

128 Закон «О юридической помощи», раздел 11.

129 Закон «О защите несовершеннолетних», статья 51.

130 См. полное обсуждение в отчете CRIN «Доступ к правосудию для детей: Нигерия», ноябрь 2013 года, стр. 5. Доступно по ссылке: www.crin.org/node/39442.

131 См. отчет CRIN «Доступ к правосудию для детей: Лесото», июль 2014 года, стр. 4.

132 См. обсуждение положения о бесплатных юридических услугах и юридической помощи в отчетах соответствующих стран, доступно по ссылке: <https://www.crin.org/ru/glavnaya/pravo/dostup-detey-k-pravosudiyu>.

практики: например, юристы Румынии сообщили об общем нежелании оказывать бесплатное юридическое содействие, связанное с профессиональными правилами, запрещающими рекламу и несправедливую конкуренцию между юристами.¹³³ Другие же государства более враждебно противостоят оказанию бесплатной помощи, а в Иордании исследователи нашли доказательства того, что юристы лишались звания адвоката за оказание бесплатной юридической помощи беженцам.

Бесплатная юридическая помощь никогда не должна становиться заменой функционирующей системы юридической помощи, а напротив должна ее дополнять и усиливать. Однако положения о продвижении культуры бесплатной помощи и способствовании ее развитию существуют только в 26 странах. Обязательные требования предоставления бесплатной юридической помощи существуют в небольшом числе стран: например, в Филиппинах требуется, чтобы все практикующие юристы оказывали бесплатное юридическое содействие на протяжении минимум 60 часов в год,¹³⁴ в то время как в Уганде юристы должны оказывать бесплатное юридическое содействие на протяжении 40 часов в год.¹³⁵ В других же странах коллегии адвокатов и другие профессиональные организации активно участвуют в координации и продвижении бесплатного содействия (например, во Франции, Индии и ЮАР), а информационные центры по услугам *pro bono* разработали процедуры направления клиентов, обращающихся за содействием юристов, к юристам, оказывающим бесплатную помощь.¹³⁶

Представление показаний

После того, как дело передано в суд, практические препятствия все еще могут помешать детям принимать значимое участие в судебных разбирательствах и отстаивать свои интересы.

Самая элементарная гарантия в данной связи заключается в обеспечении возможности детям давать показания, если они хотят сделать это, независимо от их возраста. Почти в четверти стран этого стандарта не существует либо из-за

введения минимального возраста для участия в суде в качестве свидетеля, или из-за придания определенного веса свидетельским показаниям, представленным детьми. В конце списка с наибольшим числом ограничений находится Лаосская НДР, где всем детям воспретывалось давать показания в суде,¹³⁷ в то время как в Косово введено менее строгое правило, которое не дает возможности детям в возрасте до 14 лет быть вызванными для дачи показаний, если это не представляется «необходимым для разрешения дела».¹³⁸

Строгие возрастные ограничения не признают развивающихся способностей детей – того, что некоторые дети могут давать показания в более младшем возрасте по сравнению с другими, и что дети самого младшего возраста могут выражать свои взгляды и должны иметь возможность делать это, когда это имеет отношение к делу. Признавая этот факт, в некоторых странах, в том числе в Шотландии, Эритрее и Палау, избегается установление возрастных ограничений для представления показаний, что позволяет судам принимать решения в каждом отдельном случае о том, может ли ребенок давать показания.¹³⁹

В других же правовых системах созданы дополнительные препятствия, мешающие детям давать показания: начиная от требования в Гватемале о том, что дети в возрасте до 14 лет должны иметь согласие своих родителей для дачи показаний,¹⁴⁰ до требования, что дети, которые хотят дать показания о преступлении на сексуальной почве в Сан-Томе и Принсипи, должны пройти «проверку личности».¹⁴¹ В странах Ближнего Востока и Северной Африки предусмотрены наиболее серьезные и произвольные ограничения права детей давать показания, в том числе положение, что детям в Йемене разрешено давать показания только о событиях, в которых не участвовал ни один взрослый.¹⁴²

Лишь в менее чем половине всех государств детям разрешено в определенных обстоятельствах давать показания без принесения присяги и без

133 См. дополнительную информацию в отчете CRIN «Доступ к правосудию для детей: Румыния», июль 2014 года, стр. 7. Доступно по ссылке: www.crin.org/node/40490.

134 Лэтем и Уткинз «Обзор практики *pro bono* в 71 юрисдикциях», август 2012 года, стр. 230. Доступно по ссылке: <http://www.probonoinst.org/wpps/wp-content/uploads/a-survey-of-pro-bono-practices-and-opportunities-in-71-jurisdiction-2012.pdf>.

135 Лэтем и Уткинз «Обзор практики *pro bono* в 71 юрисдикциях», август 2012 года, стр. 333.

136 Сеть CRIN создала ряд ресурсов для правового содействия детям, которые доступны по ссылке: <https://www.crin.org/ru/glavnaya/pravo/pravovaya-pomoshch>.

137 Кодекс гражданского судопроизводства, статья 30; Кодекс уголовного судопроизводства, статья 32. Второй периодический отчет Лаосской НДР Комитету ООН по правам ребенка, CRC/C/LAO/2, 10 августа 2010, абз. 25.

138 Закон «О порядке оспаривания», статья 339.

139 См. полное обсуждение в разделе IV.E. отчета соответствующей страны, доступно по ссылке: <https://www.crin.org/ru/glavnaya/pravo/pravovaya-pomoshch>.

140 Кодекс уголовного судопроизводства, статья 213.

141 Кодекс уголовного судопроизводства, статья 114.2.

142 См. дополнительную информацию в Четвертом периодическом отчете Йемена Комитету ООН по правам ребенка, CRC/C/YEM/4, 23 октября 2012 года, абз. 64-65.

привлечения к ответственности или применения какого-либо наказания за лжесвидетельство. Однако возможность давать показания без принесения присяги, как правило, предоставлена детям более младшего возраста: например, детям младше 12 лет в Пакистане.¹⁴³ От детей в Косово¹⁴⁴ и Доминике¹⁴⁵ никогда не требуется принесения присяги в результате достижения определенного возраста.

В случае когда препятствие, мешающее давать показания, преодолено, ограничения значимости показаний детей все еще могут снизить их ценность. Нередко показаниям ребенка придается меньшее значение, чем показаниям взрослого, особенно в уголовных судебных делах. В Малайзии¹⁴⁶ и на Ямайке¹⁴⁷ невозможно обвинить человека только на основании показаний ребенка, в то время как законодательством Кении требуется подкрепление показаний ребенка другими доказательствами для вынесения обвинительного приговора во всех делах, отличных от сексуальных преступлений.¹⁴⁸ В Иране правила о представлении показаний разрешают детям давать показания, если они считаются достаточно зрелыми, однако показаниям лиц женского пола придается меньшее значение, а в отношении некоторых преступлений показания могут быть даны только лицами мужского пола.¹⁴⁹

Даже если детям разрешено давать показания и этим показаниям придается полный должный вес, требуются удобные для детей процедуры, чтобы обеспечить возможность детей давать показания эффективно. Это особенно важно в делах, когда ребенок является жертвой уголовного преступления, а процесс судебного разбирательства ставит риск повторной виктимизации ребенка. В одной трети стран в рамках данного проекта не обнаружены доказательства наличия удобных для детей процедур для представления показаний. В тех государствах, где все же учитывается необходимость адаптировать процесс дачи показаний детьми, самой распространенной модификацией является предоставление полномочия исключать других людей из

разбирательства, пока ребенок дает показания, в то время как более развитые средства защиты могут предусматривать возможность дачи показаний детьми за пределами зала суда.

Неприкосновенность частной жизни

Широко признается, что публикация информации о детях, затронутых судебной системой, может привести к повторной виктимизации обращающихся за правовой помощью лиц при нарушениях их прав человека или клеймения детей, обвиненных в уголовных преступлениях. В то же время в рамках права детей на свободу выражения и доступ к правосудию требуется, чтобы ребенок рассказал общественности о нарушении прав человека. Государствам часто не удается реализовать этот уравнивающий разные интересы вариант.

Почти три четверти государств имеют законодательные положения различного качества для защиты неприкосновенности частной жизни детей, участвующих в судебном разбирательстве. Эти процедуры варьируются от закрытых слушаний¹⁵⁰ в деликатных делах до криминализации публикации информации, идентифицирующей детей в судебных разбирательствах. Воспрепятствование публикации имен детей, участвующих в уголовных разбирательствах, является простой и широко принятой мерой, хотя в данном случае широко практикуются исключения, разрешающие раскрытие имен детей с одобрения суда. Такие правила есть в Бангладеш, Индии, Непале и Великобритании. В судах по делам несовершеннолетних Великобритании имя ребенка может быть названо, только если суд решит, что данное действие помогает избежать несправедливости в отношении ребенка, и это будет способствовать поиску ответчика в деле ребенка, который не находится в месте заключения, или же если ребенок был обвинен и суд считает, что раскрытие его имени отвечает общественным интересам.¹⁵¹ Это действие потенциально может серьезно навредить связанным с разбирательством детям, когда решение о распространении информации о них не принимается в соответствии с наилучшими интересами ребенка.

143 Закон «О присягах» от 1873 года, раздел 5.

144 Уголовно-процессуальный кодекс, статья 340.

145 Закон «О детях и молодых людях», раздел 28(1). Присяга может быть принесена только лицом, которое понимает суть присяги, любой ребенок, который ее не понимает, может дать показания без принесения присяги.

146 Закон «О доказательствах» от 1950 года, раздел 133А, и Первоначальный отчет Малайзии Комитету ООН по правам ребенка, CRC/C/MYS/1, 22 декабря 2006 года, абз. 155.

147 Закон «О заботе о ребенке и его защите» от 2004 года, раздел 20.

148 Закон «О доказательствах», раздел 125.

149 См. обсуждение в отчете CRIN «Доступ к правосудию для детей: Исламская Республика Иран», февраль 2015 года, стр. 6. Доступно по ссылке: www.crin.org/node/41975.

150 См., например, отчеты стран для Самоа, Гвинеи, Молдовы и Науру.

151 См. обсуждение законодательства в этой области в отчете Постоянного комитета для ювенальной юстиции «Что в имени? Идентификация детей, имеющих проблемы с законом», май 2014 года. Доступен по ссылке: http://scyj.org.uk/wp-content/uploads/2014/05/Whats-in-a-Name-FINAL-WEB_VERSION_V3.pdf.

Сроки

Строгие временные ограничения относительно того, когда дело может быть возбуждено, могут стать серьезным препятствием на пути доступа детей к средствам правовой защиты, особенно детей младшего возраста, которые не могут обратиться в суды до достижения ими возраста совершеннолетия.

Признавая уязвимость детей в этой связи, в 84 странах разрешено ослабление временных ограничений в определенных ситуациях. Приостановка сроков исковой давности (периода времени после совершения преступления, нанесения телесного или иного вреда, когда можно возбудить дело) до достижения ребенком взрослого возраста является простым и распространенным способом помочь детям, исключаемым из процесса, в подаче жалоб, когда они готовы к этому. Например, в криминальных делах срок исковой давности начинает отсчитываться, когда ребенок достигает возраста 16 лет в Норвегии,¹⁵² 18 лет – в Анголе¹⁵³ и Гватемале,¹⁵⁴ 21 – в Бурунди¹⁵⁵ и даже 25 лет в Литве.¹⁵⁶

Аналогичные положения существуют также в гражданских и конституционных делах. Государства английской правовой традиции, в том числе Багамские Острова, Гана, Кения, Нигерия, Самоа, Сингапур и Замбия¹⁵⁷, приняли положения, приостанавливающие течение сроков исковой давности для «лиц с ограниченной возможностью». Эти положения распространяются на всех людей, которые не имеют возможности инициировать разбирательство по причине здоровья или дееспособности.

Процесс судебного пересмотра (широко распространенный способ оспаривания правительственных действий и обжалования случаев нарушения прав человека), как правило, имеет очень короткие сроки исковой давности: до 30 дней на Маршалловых Островах,¹⁵⁸ 60 дней – в частях Австралии¹⁵⁹, и трех месяцев – в Белизе¹⁶⁰

что требует от детей или их представителей очень быстро принимать ответные меры при подозрении в нарушениях их прав. В Шотландии принят более гибкий подход, в рамках которого избегается установление отдельного срока исковой давности, но судам разрешено отказывать в судебном пересмотре, если задержка со стороны заявителя «как представляется, оказала отрицательное влияние на должное ведение дела». Несмотря на это, в таких странах, как Нигерия¹⁶¹ и Сент-Люсия¹⁶², отменены сроки исковой давности в делах о предположительных нарушениях основного или конституционного права.

Как правило, сроки исковой давности становятся явно менее строгими в разбирательствах определенного типа. Признавая, что детям может потребоваться много лет для примирения с сексуальным насилием и готовности обратиться в суды, ряд юрисдикций в Австралии отказались применять сроки исковой давности в гражданских делах против государства в делах об ущербе, связанном с преступлением на сексуальной почве против ребенка.¹⁶³ В Словакии отсутствует срок исковой давности для гражданских исков в отношении вреда здоровью человека,¹⁶⁴ и сроки исковой давности ослаблены в Казахстане¹⁶⁵ и Эстонии¹⁶⁶, если у ребенка нет представителя.

Принятие решения

Задержка в отправлении правосудия является отказом в правосудии. Особенно для детей, на которых прошествие времени может оказать более значительное влияние, задержки в судебной системе могут создать серьезные проблемы. Однако в исследовании в рамках данного проекта была обнаружена хроническая задержка в судебных процедурах: только 15% стран продемонстрировали отсутствие ненадлежащих системных задержек в разбирательствах, связанных с участием детей, в то время как о серьезных задержках сообщается в 45% стран. Проблемы различны, начиная от нехватки судей в Боливии и до сообщений о коррупции на Багамских Островах и неудовлетворительной судебной

152 Общий гражданский исполнительный кодекс, разделы 78 и 80.

153 Уголовно-исполнительный кодекс, статья 116.5.

154 Уголовно-исполнительный кодекс, статья 108(6).

155 Уголовный кодекс, статья 149.

156 Уголовный кодекс, статья 95(3).

157 См. полное обсуждение сроков исковой давности в соответствующих отчетах стран, доступно по ссылке: <https://www.crin.org/ru/glavnaya/pravo/dostup-detey-k-pravosudiyu>.

158 Закон «Об административном судопроизводстве» от 1979, раздел 117(2).

159 Регламент Верховного суда (общее гражданское судопроизводство), отн. 56.02. Закона, примененного в Виктории.

160 Регламент Верховного суда (общее гражданское судопроизводство), п. 56.5(3).

161 Правила об основных правах (процедура принудительного исполнения), приказ II, п. 1.

162 Персеваль Сонсон, действующий через представителя-неопекуна Анастасии Сонсон против Генерального прокурора Гарви Ханта [2005] PC 236, Иск №. SLUHCV 2005/0695, абз. 28.

163 См. дополнительное обсуждение сроков исковой давности и преступлений на сексуальной почве в отчете CRIN «Сексуальное насилие в отношении детей и Ватикан: необходимость привлечения к ответственности и реформа правосудия», стр. 14 – 21. Доступно по ссылке: www.crin.org/node/38445.

164 Гражданский кодекс, статья 106.

165 Гражданский кодекс, статья 182.1(4).

166 Общая часть Гражданского кодекса, § 165.

инфраструктуре на Гаити. Жалобы в Италии, в основном, рассматриваются с задержкой, что еще более осложнено тем, что сроки исковой давности продолжают отсчитываться пока суд рассматривает дело.¹⁶⁷

В некоторых странах разработаны механизмы, которые направлены на борьбу с задержками в делах, связанных с участием детей. В Непале приоритет отдается делам, в которых участвуют дети, особенно не достигшие 16-летнего возраста, которые не имеют поддержки со стороны родителя или опекуна.¹⁶⁸ В Черногории достигнут еще больший прогресс в определенных делах, в которых требуется, чтобы разбирательства о защите детей рассматривались как требующие безотлагательного решения, и что первоначальное слушание должно быть проведено в течение восьми дней.¹⁶⁹ На Ямайке разработан механизм альтернативного урегулирования споров и ночной суд как попытка справиться с нерешенными делами,¹⁷⁰ в то время как Омбудсмен по вопросам правосудия в Израиле может рассматривать дела о неправомерных действиях в судебной системе, в том числе в случаях, когда форма проведения судебного разбирательства вызвала необоснованную продолжительность слушаний.¹⁷¹

167 См. полное обсуждение в отчетах соответствующих стран: <https://www.crin.org/ru/glavnaya/pravo/dostup-detey-k-pravosudiyu>.

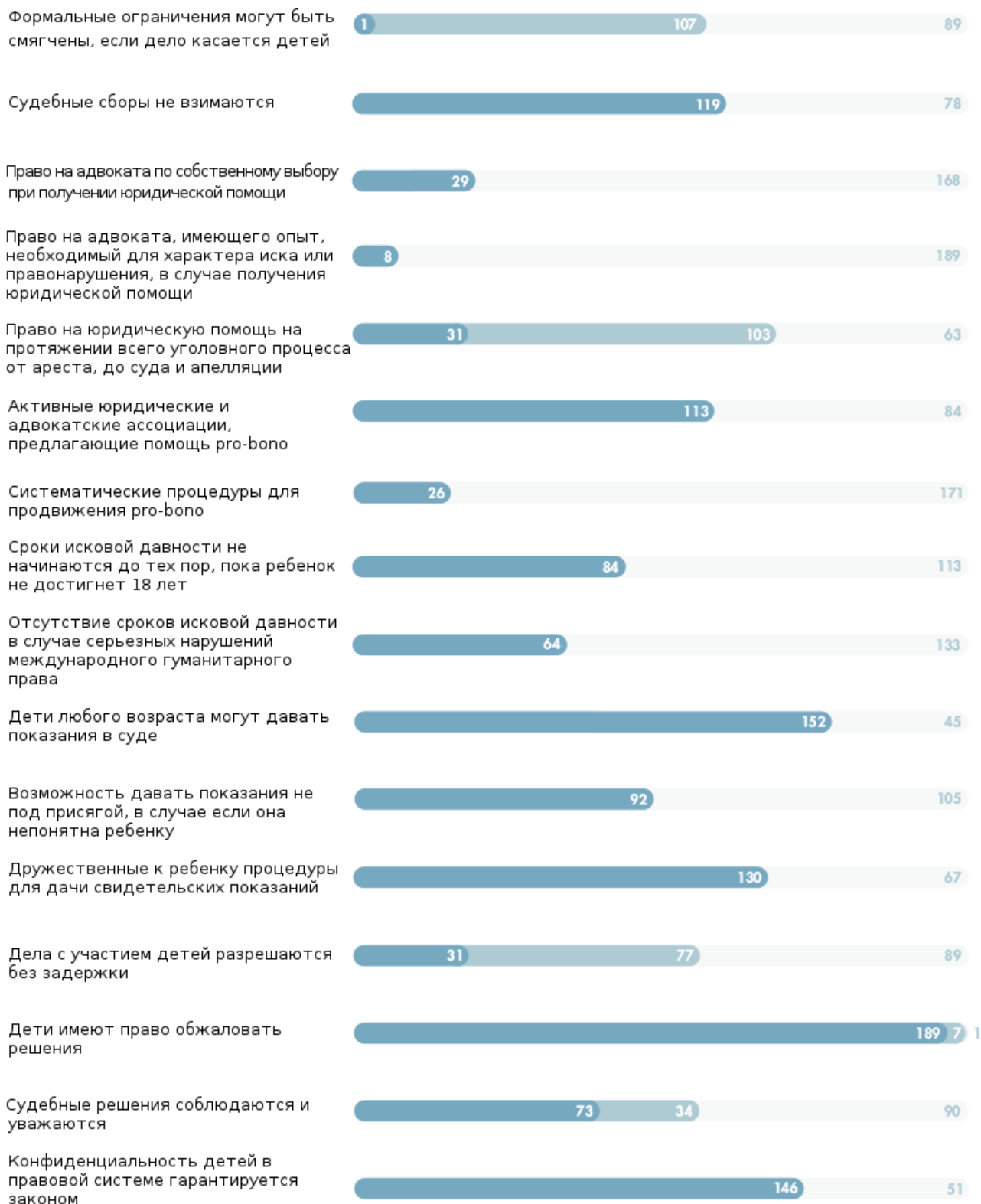
168 Общий кодекс, часть 1, раздел 11; Регламент Окружного суда, раздел 31, Регламент Апелляционного суда, раздел 51(3); Регламент Верховного суда, раздел 63(3).

169 Закон «О ребенке», статья 360.

170 См. полное обсуждение в отчете CRIN «Доступ к правосудию для детей: Ямайка», февраль 2015, стр. 11. Доступно по ссылке: www.crin.org/node/41116.

171 См. дополнительную информацию на официальном веб-сайте Уполномоченного Системы юстиции Израиля, доступно по ссылке: <http://index.justice.gov.il/En/Units/OmbudsmanIsraeliJudiciary/Pages/Main.aspx>.

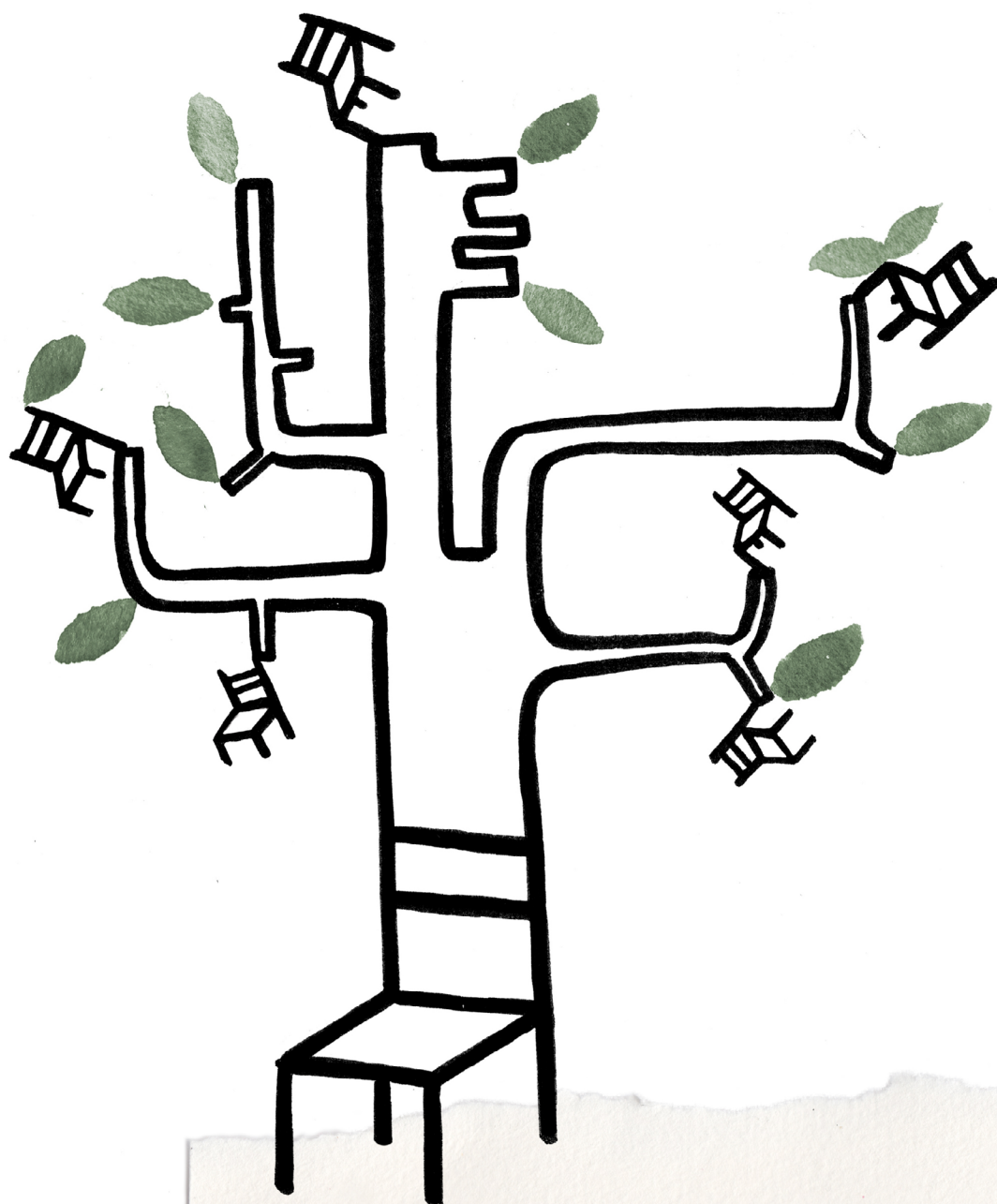
Часть IV. Вопросы практики



● Да
 ● Частично
 ● Нет

ОТЧЕТ

Государства- утопии



«Отчет государства-утопии» направлен на сравнение международных стандартов с тем, как они были реализованы по всему миру. Он не представляет какого-либо исчерпывающего списка с указанием каждого государства, которое выполнило каждое обязательство, а напротив указывает на эффективные способы решения определенных вопросов, принятые странами с разными правовыми традициями и культурами. Мы надеемся, что он станет полезным инструментом для сторонников реформ для улучшения доступа детей к правосудию по всему миру.

Полные справочные материалы и дополнительная информация доступны в отчетах отдельных стран для каждого государства по ссылке: <https://www.crin.org/ru/glavnaya/pravo/dostup-detey-k-pravosudiyu>. Вы можете также ознакомиться с более подробным анализом международных стандартов о доступе детей к правосудию по ссылке: www.crin.org/node/31972.

ГОСУДАРСТВО-УТОПИЯ

РЕАЛЬНЫЙ МИР

Статус Конвенции ООН о правах ребенка

Ратификация, включение в законодательство, суды

Государство-утопия ратифицировало Конвенцию ООН о правах ребенка и все Факультативные протоколы к ней. Конвенция ООН о правах ребенка и другие ратифицированные международные документы были включены в национальное законодательство после ратификации. Таким образом, Конвенция ООН о правах ребенка имеет силу национального закона, преимущественную над противоречащими друг другу положениями и прямую исковую силу во внутренних судах. На Конвенцию ООН о правах ребенка регулярно делаются ссылки, и она применяется в разбирательствах во всех судах.

Республика Бурунди ратифицировала Конвенцию ООН о правах ребенка, Факультативный протокол об участии детей в вооруженных конфликтах, Факультативный протокол о правах ребенка, касающихся торговли детьми, детской проституции и детской порнографии, и Факультативный протокол, касающийся процедуры сообщений, и в момент ратификации каждый из документов был включен в национальное законодательство и имеет преимущественную силу над ним. Финляндия, как дуалистическая страна, включила Конвенцию в законодательство на основании указа, придав ей то же значение, что и другим указам главы государства, имеющим силу закона. Суды в Колумбии готовы применять Конвенцию как преваляющую над национальным законодательством, в то время как суды во многих странах Содружества наций, такого как Соединенное Королевство, последовательно использовали Конвенцию как интерпретационный инструмент, несмотря на невключенность в законодательство и отсутствие возможности ее прямого применения по этой причине.

Правовой статус ребенка

Процессуальная правоспособность

Дети вправе инициировать судебные разбирательства самостоятельно и от своего имени, а также имеют право действовать через представителя по своему выбору, если они захотят этого. Представитель ребенка должен действовать в наилучших интересах ребенка и не должен иметь заинтересованности, противоречащей интересам ребенка. Существуют процедуры, которые позволяют судам отстранить представителя, если он не соответствует этим требованиям, и дают возможность ребенку назначить нового представителя по своему выбору. Не существуют другие ограничения или препятствия, мешающие детям или их представителям возбуждать дела в суде.

Несмотря на то, что в рамках общепринятой мировой практики требуется, чтобы дети действовали через представителя в суде, существуют исключения. Барбадос ввел исключение, позволяющее детям обращаться в суды и действовать от своего имени, в то время как дети старше 13 лет в Тунисе могут потребовать возмещения ущерба, который они понесли, если родители отказались обратиться в суд за таким возмещением. Багамские Острова, Боливия и Исландия приняли законодательство, требующее, чтобы представители детей действовали в наилучших интересах детей. На Шри-Ланке и в Тонга предлагаемый представитель ребенка должен быть утвержден судом как не имеющий интересов, противоречащих интересам ребенка, до своего назначения в этом качестве.

Право быть выслушанным

Право быть выслушанным во всех вопросах, которые касаются ребенка, в том числе в судебных и административных разбирательствах, гарантируется всем детям, независимо от их возраста и развития. Каждый ребенок имеет право свободно выражать свои взгляды, которым должен придаваться должный вес в соответствии с возрастом и развитием ребенка. Существуют неформальные и дружественные к ребенку процедуры, способствующие участию детей в судебных разбирательствах.

В Законе Египта «О ребенке» гарантируется право ребенка, «который может формировать свои собственные мнения» «получать доступ к информации, которая позволяет ему [ей] формировать и выражать свои мнения и быть выслушанным во всех вопросах, относящихся к нему, в том числе в судебных и административных разбирательствах, как это предусмотрено законом». Многие страны французской правовой традиции также позволяют детям напрямую обращаться в суд, чтобы быть выслушанными в любых разбирательствах, касающихся их. Франция, Маврикий, Бельгия и Люксембург имеют такие законы.

Средства защиты прав

Национальные суды

Конституция и Закон «О защите прав ребенка» гарантируют доступ ребенка ко всем судам и механизмам обжалования; отсутствуют законодательные или процедурные препятствия на пути обращения детей или их представителей за средствами правовой защиты через судебную систему в отношении нарушений прав ребенка. Любое лицо, в том числе ребенок или группа детей, или организация могут инициировать процедуры для обеспечения соблюдения прав ребенка либо группы или категории детей на основании всех ратифицированных международных документов (в том числе Конвенции ООН о правах ребенка), Конституции и Закона «О защите прав ребенка». Нарушения или угрозы нарушения прав детей любым физическим или юридическим лицом, государственным или частным, а также законодательством, нормами, административными решениями или политикой правительства могут быть оспорены в рамках судебных разбирательств, имеющих процедуру реализации решений. Дети-жертвы уголовных преступлений могут инициировать частное преследование в связи с любыми преступлениями, которое не расследует государство. Дети имеют доступ ко всем судам обычного права и традиционным органам власти, которые должны соблюдать все права по Конвенции о правах ребенка, и могут использовать медиацию и альтернативное разрешение споров для обеспечения соблюдения своих прав. Не нужно называть имена отдельных детей-жертв в каких-либо разбирательствах (в рамках гражданского, уголовного, административного, конституционного судопроизводства или в других делах) для обеспечения соблюдения прав детей.

Существуют различные формы групповых исков, которые не требуют указания имени или участия отдельных детей-жертв, в том числе коллективные иски с возможностью отказа от участия, судебные разбирательства гражданских дел о защите общественных интересов и разбирательства, инициируемые для обеспечения уважения прав групп или категорий детей.

Суды имеют широкие полномочия для использования средств защиты при нарушениях прав детей и могут принимать такие приказы, которые они считают надлежащими для принудительного исполнения прав детей, в том числе распоряжения о реституции, компенсации, прекращении обязательного применения закона, подзаконного акта или политики, приказ правительству предпринять меры для воспрепятствования нарушению, возбуждение расследование, возбуждение разбирательства по инициативе суда, гарантия отсутствия повторных нарушений, отмена законодательного положения, аннулирование или изменение административного решения и декларация прав.

В Законе «О детях» ЮАР предусмотрено, что «каждый ребенок имеет право инициировать судебное дело и получать помощь при передаче дела в суд, если дело входит в юрисдикцию такого суда». В Папуа-Новой Гвинее гражданам разрешено подавать жалобу на нарушение их прав человека или свобод правительством, частным лицом или компанией. Частные расследования доступны в ряде стран. В некоторых государствах, в том числе в Черногории и Португалии, приняты законы, которые отдельно наделяют детей более старшего возраста полномочиями самостоятельно возбуждать такие дела.

В США и Канаде имеются развитые формы коллективных исков, представляющих модель с необязательным участием в разбирательстве, в которой представитель группы людей, которые столкнулись с одним и тем же нарушением, вправе требовать компенсации в случае успеха дело независимо от того, принимал ли он активное участие в тяжбе. Во многих странах есть по меньшей мере одна форма судебного разбирательства, в которой не нужно называть имена отдельных детей-жертв. Отдельные лица и НПО в Кении могут возбуждать дела о нарушении Билля о правах или Конституции в открытых судебных заседаниях, в том числе не указывая имени жертвы. В Индии также разрешена инициация открытых судебных заседаний отдельным лицом или учреждением от имени более широкой группы, которая заявляет о нарушении права по Конституции.

Суды в Эквадоре имеют право объявлять неконституционные законы, в том числе положения в отношении прав, недействительными, в то время как в Шри-Ланке данное полномочие используется до ввода законодательного акта в силу. В Канаде разработан процесс, поощряющий обсуждение вопросов прав человека: судам позволено отменять законодательство, несопоставимое с Канадской хартией прав, в то время как парламенту разрешено восстанавливать такое законодательство на 5-летний срок. Страны Содружества наций разработали административные средства защиты, позволяющие судам отменять незаконные решения, требующие от правительства выполнения своих обязательств, запрещающие незаконные действия и требующие от отдельных лиц прекращения отдельных действий.

Неправительственные организации

Неправительственные организации (НПО) могут возбудить разбирательства или вмешаться в них от своего имени, в пользу или в интересах ребенка или группы (категории) детей. Процессуальная правоспособность достаточно широка, что означает, что от НПО не требуется демонстрировать свою заинтересованность в разбирательстве.

В странах Содружества наций, в том числе на Ямайке, НПО могут возбудить или вмешаться в любое дело, в котором они имеют «достаточную заинтересованность». В Тринидаде и Тобаго это правило распространяется на дело, где инициация дела НПО отвечает общественным интересам. В ЮАР и Кении НПО разрешено возбуждать дела в интересах общества против нарушений Билля о правах или Закона «О детях».

Национальные учреждения по правам человека

Любое лицо, в том числе ребенок или группа детей, или организация могут подать жалобу на нарушение или угрозу нарушения прав ребенка или группы (категории) детей любым физическим или юридическим лицом (государственным или частным) напрямую Уполномоченному по правам ребенка. Процедура обжалования удобна для детей, неформальна, бесплатна и доступна для всех детей в Государстве-утопии, а заявители могут решить остаться анонимными. Уполномоченный по правам ребенка является независимым органом, который может получать и расследовать жалобы и нарушения по собственному ходатайству, обязывать государственные или частные учреждения предотвращать или прекращать нарушения и (или) предоставлять другие средства защиты жертвам, инициировать или вмешиваться в судебные разбирательства любого типа от имени или в интересах ребенка или группы (категории) детей, и представлять детей в разбирательстве или оказывать им содействие в ходе тяжбы.

Комиссия по правам человека Фиджи может получать жалобы или действовать по собственной инициативе, и может рассматривать жалобы на нарушения прав человека, касающиеся группы людей с аналогичными жалобами. Комиссия по правам человека Северной Ирландии, Омбудсмен Сейшельских Островов и Народный защитник Грузии вправе возбуждать дела от имени жертв нарушений прав в судах, в том числе от имени категории людей, и сохранять при этом анонимность жертв. Омбудсмен Боснии и Герцеговины может вмешиваться в судебные дела, а Уполномоченный по правам детей Польши может инициировать судебное разбирательство и затем участвовать в нем.

Жалобы в региональные и международные органы

Помимо внутренних средств защиты прав дети и организации могут подать жалобы на нарушения прав ребенка или группы (категории) детей напрямую в региональный или международный орган в соответствии с региональными и международными соглашениями о правах человека, все из которых были ратифицированы в государстве-утопии. Жалобы на нарушения прав детей могут быть поданы в Комитет ООН по правам ребенка на основании третьего Факультативного протокола к Конвенции ООН о правах ребенка, касающегося процедуры сообщений, который государство-утопия ратифицировало.

Процедура обжалования в рамках Конвенции ООН о правах ребенка (Факультативный протокол, касающийся процедуры сообщений) представляет собой механизм обжалования, наиболее эффективно учитывающий индивидуальные требования, при этом другие соответствующие процедуры по девяти основным международным инструментам ООН по правам человека также представляют эффективные пути возмещения вреда при нарушении прав детей.

Африканский совет экспертов по правам и благосостоянию ребенка является единственным региональным механизмом по правам человека, который работает отдельно с нарушениями прав детей, при этом Европейский суд по правам человека и Межамериканский суд по правам человека представляют собой сильные региональные суды по правам человека, которые вправе принимать решения в делах по правам детей.

Вопросы практики

Суд

Дети вправе возбуждать дела в суде по делам несовершеннолетних, который расположен поблизости с местом их постоянного проживания, или в любом другом суде по своему выбору. Все суды удобны для использования и доступны для детей: обращения могут быть поданы в письменной или устной форме, и все работники суда прошли надлежащее обучение для работы с детьми, содействия им при подаче обращений и взаимодействии с судебной системой. Подача любого иска ребенком, от имени ребенка или относительно прав детей осуществляется полностью бесплатно во всех судах. Все дела, в которых дети участвуют в качестве истцов, жертв, свидетелей или ответчиков (в рамках гражданского, уголовного, административного судопроизводства и др.), рассматриваются судами по делам детей, если ребенок не принял решения о противоположном. Слушания могут проводиться в месте, отличном от зала суда, и во время, которое не противоречит обучению или другой деятельности ребенка.

В Боливии и Эквадоре судам по делам детей предоставлена широкая юрисдикция в отношении гражданских, уголовных дел и некоторых дел о правах, в которых принимают участие дети. В Бангладеш принят закон, в котором требуется создание суда по делам детей в каждом районе и городской агломерации. Во франкоязычных странах Африки широко используются мобильные суды там, где инфраструктура и ресурсы препятствуют созданию постоянных судов по делам детей.

В Эквадоре детям разрешено подавать иски устно без участия представителя, как и в Парагвае и на Соломоновых Островах, в случаях, где суд считает это необходимым или разумным.

Юридическое содействие

Дети автоматически имеют право на бесплатную юридическую помощь в любых судебных разбирательствах независимо от качества, в котором они выступают перед судом (истец, жертва, свидетель, подозреваемый или ответчик), и освобождены от уплаты всех судебных издержек и расходов, связанных с делом. Юридическая помощь включает бесплатное правовое консультирование, представительство и любое другое содействие в деле, такое как назначение экспертов. Она доступна на всех этапах процесса, начиная от получения первоначальной консультации и подготовки иска и до подачи окончательной апелляции и любых дальнейших жалоб в региональные или международные органы. В уголовных делах она доступна с момента ареста или задержания и до окончательной апелляции. Ребенок или его представитель вправе потребовать юридическую помощь в упрощенном, неформальном, удобном для использования ребенком и доступном порядке. Только юристы, прошедшие профессиональное обучение в области прав ребенка, и имеющие опыт, соответствующий иску или характеру преступления, могут быть назначены для представления интересов детей. Дети также имеют право на финансируемого государством адвоката по своему выбору. Отсутствуют ограничения в оказании бесплатных услуг юристами, систематическое бесплатное юридическое содействие поощряется.

В Бельгии дети освобождены от уплаты любых затрат, связанных с юридическими разбирательствами, в том числе оплаты юридических услуг. В Литве и Люксембурге применяются финансовые критерии для определения того, когда ребенок имеет право на бесплатную юридическую помощь, при этом при принятии данного решения исключается учет дохода родителей, в то время как в Финляндии уровень родительского дохода рассматривается только, когда родители ребенка содействуют ребенку в возбуждении дела.

Культура бесплатной правовой помощи постепенно развивается по всему миру. На Филиппинах требуется, чтобы все практикующие юристы оказывали бесплатное юридическое содействие на протяжении не менее 60 часов в год, в то время как в Уганде они должны предоставлять бесплатную правовую поддержку в течение 40 часов в год.

Сроки

Сроки исковой давности отсутствуют при возбуждении дел для обеспечения прав человека или расследовании тяжких преступлений против детей, в том числе международных преступлений. Для всех других случаев сроки исковой давности не начинают отсчитываться до момента достижения ребенком 18-летнего или в определенных делах более старшего возраста (например, если вред проявляется позднее, или дела связаны с подавленными воспоминаниями). Сроки исковой давности имеют достаточную продолжительность и не отличаются ненадлежащими ограничениями для всех оснований для возбуждения дела. Суд вправе принять к производству иск, если суд видит достаточные доказательства того, что имелась веская причина для отлагательного возбуждения дела.

В Анголе, Гватемале и Литве предусмотрено, что сроки исковой давности для уголовных преступлений, совершенных против детей, не начинают отсчитываться до достижения ребенком взрослого возраста. В Того и Словакии отсутствуют сроки исковой давности для гражданских исков о причинении вреда жизни или здоровью человека, в то время как в Нигерии и Сент-Люсии отменены сроки исковой давности в отношении любого заявления о нарушении фундаментального или конституционного права. Некоторые юрисдикции Австралии отказались применять сроки исковой давности в делах об исторических преступлениях, касающихся сексуального насилия.

Свидетельские показания

В дополнение к праву быть выслушанным свидетельские показания всех детей могут быть приняты к рассмотрению, независимо от их возраста и развития. Дети имеют право, но не обязаны давать показания в суде, при этом приносить присягу необязательно, если ее смысл непонятен. Всегда предполагается, что дети могут давать свидетельские показания; судья может отказаться выслушать свидетельские показания ребенка, только если это противоречит наилучшим интересам ребенка. Свидетельским показаниям ребенка и взрослого придается равный вес. Различные удобные для ребенка процедуры введены во всех судах и типах разбирательств. Например, судебные инструменты позволяют детям-жертвам и свидетелям давать показания при помощи аудиовизуального оборудования в подходящей для детей обстановке без присутствия обвиняемого. Судьи прошли специальное обучение для ведения дел, касающихся детей. При заслушивании ребенка-свидетеля юристы и судьи должны задавать вопросы в соответствующей манере, чтобы не нанести вред благосостоянию ребенка. Дети-жертвы и свидетели могут потребовать присутствия любого лица, которое они хотят видеть: например, родителя, опекуна или учителя. Суд может удалить любое лицо из зала суда по требованию ребенка или в наилучших интересах ребенка.

В Шотландии, Эритрее и Палау разработаны правила, в которых избегается установление возрастных ограничений, при достижении которых дети получают возможность давать показания, что позволяет судам принимать решения в каждом отдельном деле о том, может ли ребенок давать свидетельские показания. Дети во многих юрисдикциях могут давать показания без принесения присяги, а в Косово и Доминике эта возможность существует для детей любого возраста. Комплексные средства защиты доступны для детей, дающих показания в уголовных делах в Англии и Уэльсе, в том числе допросы за специальной ширмой или по видео, а также допросы через посредника. Суды по делам детей в ЮАР имеют аналогичный набор решений, позволяющих сделать разбирательство менее официальным, включая удаление определенных лиц из зала суда и ведение слушания в несостязательной атмосфере.

Неприкосновенность частной жизни

Все сессии суда в делах, связанных с участием детей в качестве истцов, жертв или ответчиков, по общему правилу закрыты для широкой общественности, однако ребенок может попросить суд открыть сессии широкой публике или отдельным лицам, например, только представителям определенных СМИ. Суд может отказать в удовлетворении такой просьбы, только если она противоречит наилучшим интересам ребенка. Широкая общественность может быть исключена из определенных частей разбирательства, например, когда ребенок-свидетель дает показания. Публикация идентифицирующей информации детей, участвующих в судебном разбирательстве, запрещена, если ребенок не требует противоположного и суд не получил удовлетворительного подтверждения того, что такая публикация будет соответствовать наилучшим интересам ребенка. Запрет продолжает применяться до момента достижения ребенком 18-летнего возраста.

В Бангладеш и Индии материалы, идентифицирующие ребенка, участвующего в судебном разбирательстве, могут быть опубликованы только с предварительного одобрения суда. В Афганистане и Болгарии документы, связанные с жалобами в национальные учреждения по правам человека, должны оставаться конфиденциальными. Во Франции преступлением считается публикация идентифицирующей информации о ребенке-жертве, распространение информации о ребенке-жертве также наказывается штрафом.

Принятие решения

Все дела, касающиеся детей, в том числе дела, инициированные от имени группы или категории людей, включающей детей, приоритетны в судах и разрешаются без ненадлежащих задержек. Ребенок или его представитель, которые считают, что в разбирательстве имеется ненадлежащее промедление или иная форма ненадлежащего обращения, могут подать жалобу в независимый орган, который имеет право принять решение о компенсации и (или) обязать суд принять решение по делу. Дети без промедления получают уведомления в удобном для них порядке о любом решении, которое их касается. Они проинформированы о своем праве подавать апелляцию на решение, и процедуры исполнения судебных решений объяснены им.

В правовой системе Непала дела, связанные с участием детей, обозначены как «приоритетные», в то время как в Черногории разбирательства, связанные с участием детей, рассматриваются как требующие безотлагательного разрешения, и первоначальное слушание должно произойти в течение восьми дней. На Ямайке разработаны механизмы альтернативного разрешения споров и введен ночной суд для работы с неразрешенными делами, а в Израиле Омбудсмену по вопросам правосудия разрешено рассматривать дела о ненадлежащем ведении судебных споров, в том числе при наличии необоснованных задержек.

Апелляция

Дети имеют право подавать апелляцию на решение в любом деле, участником которого они являются; это право не может быть использовано третьей стороной от имени ребенка без должного учета интересов ребенка. Решения судов обычного права или других традиционных органов могут быть оспорены в апелляционных судах обычного права. Учитывающие интересы и особенности ребенка процедуры имеются на каждом этапе процесса апелляции. Судебное решение может быть пересмотрено, если права ребенка были нарушены в ходе разбирательства, например, если ребенок не был должным образом представлен, процедуры не были достаточно адаптированы к возрасту или развитию ребенка, или ребенок не имел возможности быть выслушанным, или его взглядам не был придан должный вес. Пересмотры приговоров о лишении свободы детей-преступников проводятся систематически.

Право апелляционного обжалования, как правило, одинаково гарантировано и взрослым, и детям, но ряд государств имеют специальные средства защиты для детей. В Непале предусмотрены дополнительные апелляционные права, если отправление правосудия было осложнено отсутствием должного представления ребенка в суде. В ЮАР все приговоры о лишении детей свободы должны быть автоматически пересмотрены Высоким судом.

РЕЙТИНГ СТРАН МИРА

РЕЙТИНГ	СТРАНА	% БАЛЛА
1	Бельгия	81.6
2	Португалия	77.2
3	Испания	77.0
4	Финляндия	76.4
5	Нидерланды	76.1
6	Люксембург	75.7
7	Кения	75.3
8	Исландия	74.3
9	Латвия	73.4
10	Великобритания (Англия и Уэльс)	73.0
11	Аргентина	72.2
12	ЮАР	72.0
13	Норвегия	71.6
14	Бразилия	71.5
15	Канада	71.3
16	Доминиканская Республика	71.1
17	Андорра	70.7
18	Великобритания (Северная Ирландия)	70.3
19	Сальвадор	70.1
20	Словения	69.3
21	Франция	69.0
22	Новая Зеландия	68.6
23	Польша	68.0
24	Боливия	67.8
=	Хорватия	67.8
=	Литва	67.8
27	Колумбия	67.4
=	Эстония	67.4
29	Гондурас	67.0
30	Израиль	66.7
=	Уругвай	66.7
32	Болгария	66.5
=	Греция	66.5
34	Коста-Рика	66.3
=	Швейцария	66.3
36	Великобритания (Шотландия)	66.1
37	Румыния	65.3
38	Австралия	65.1
=	Гватемала	65.1
40	Венгрия	64.8
41	Панама	64.8
42	Мексика	64.4
43	Индия	64.0
44	Эквадор	63.6
45	Словакия	63.0
46	Дания	62.8
47	Италия	62.6
48	Парагвай	62.5
49	Кипр	62.3
=	Ирландия	62.3

51	Уганда	61.7
=	Соединенные Штаты Америки	61.7
53	Чешская Республика	61.3
54	Перу	61.1
=	Швеция	61.1
=	Турция	61.1
57	Того	60.0
58	Филиппины	59.8
59	Албания	59.4
=	Буркина-Фасо	59.4
=	Грузия	59.4
=	Республика Молдова	59.4
63	Бангладеш	59.2
=	Босния и Герцеговина	59.2
=	Ямайка	59.2
66	Германия	58.8
=	Сербия	58.8
68	Кабо-Верде	58.6
=	Намибия	58.6
=	Никарагуа	58.6
71	Австрия	58.0
72	Казахстан	57.7
=	Республика Македония	57.7
=	Таджикистан	57.7
75	Венесуэла	57.1
76	Мавритания	56.7
=	Российская Федерация	56.7
78	Непал	56.3
79	Япония	55.6
80	Руанда	55.4
=	Украина	55.4
82	Республика Корея (Южная Корея)	54.8
83	Джибути	54.6
84	Черногория	54.4
85	Бутан	54.2
=	Республика Косово	54.2
87	Азербайджан	53.4
88	Чад	53.0
89	Бенин	52.9
90	Гренада	52.5
91	Бурунди	52.3
=	Тринидад и Тобаго	52.3
93	Нигерия	52.1
94	Сьерра-Леоне	51.9
95	Кыргызская Республика	51.5
96	Республика Чили	51.3
=	Папуа-Новая Гвинея	51.3
98	Армения	51.0
=	Барбадос	51.0
100	Кооперативная республика Гайана (Гайана)	50.6
101	Маврикий	50.4

102	Габон	49.8
=	Сан-Марино	49.8
104	Таиланд	49.2
105	Независимое Государство Самоа (Самоа)	48.5
=	Тунис	48.5
107	Мали	48.1
108	Ангола	47.9
=	Ливан	47.9
110	Сент-Люсия	47.3
111	Белиз	47.3
=	Гана	46.7
=	Княжество Монако	46.7
114	Вьетнам	46.6
115	Египет	46.0
116	Фиджи	45.6
=	Мальта	45.6
118	Гвинея	45.0
119	Исламская Республика Пакистан	44.8
120	Княжество Лихтенштейн	44.3
=	Сингапур	44.3
122	Индонезия	44.1
123	Демократическая Республика Конго	43.3
=	Шри-Ланка	43.3
=	Судан	43.3
126	Гамбия	43.1
=	Тимор-Лесте (Восточный Тимор)	43.1
128	Узбекистан	42.9
129	Багамские Острова	42.5
130	Антигуа и Барбуда	41.2
=	Малайзия	41.2
=	Вануату	41.2
133	Сан-Томе и Принсипи	40.8
=	Танзания	40.8
135	Ботсвана	40.2
=	Маршалловы Острова	40.2
137	Республика Беларусь	39.7
=	Гаити	39.7
=	Сенегал	39.7
140	Соломоновы Острова	39.3
141	Либерия	38.7
=	Йемен	38.7
143	Сейшельские Острова	38.5
=	Свазиленд	38.5
145	Доминика	37.7
=	Мьянма (Бирма)	37.7
=	Зимбабве	37.7
148	Науру	37.0
149	Афганистан	36.6
150	Монголия	36.4
=	Марокко	36.4

152	Малави	36.2
153	Эфиопия	36.0
=	Кирибати	36.0
=	Лесото	36.0
156	Коморы	35.8
=	Палау	35.8
158	Туркменистан	35.6
159	Мадагаскар	35.4
160	Федеративные Штаты Микронезии	35.2
=	Сирия	35.2
162	Китайская Народная Республика (Китай)	35.1
=	Суринам	35.1
164	Камерун	34.9
165	Тонга	34.5
166	Камбоджа	34.3
167	Ливия	34.1
168	Бахрейн	33.9
169	Алжир	33.0
=	Южный Судан	33.0
171	Нигер	32.8
172	Центральноафриканская Республика	32.4
173	Сент-Винсент и Гренадины	31.6
174	Республика Конго	31.4
=	Ирак	31.4
176	Тувалу	31.2
177	Мозамбик	31.0
178	Сент-Китс и Невис	30.3
179	Катар	29.3
180	Замбия	28.5
181	Саудовская Аравия	28.4
182	Исламская Республика Иран	28.2
183	Гвинея-Бисау	27.8
184	Лаос	27.2
185	Корейская Народно-Демократическая Республика (Северная Корея)	26.2
186	Иордания	25.7
187	Бруней	25.3
188	Оман	23.9
189	Кот-Д'Ивуар	23.6
=	Мальдивы	23.6
191	Объединенные Арабские Эмираты	22.8
192	Кувейт	20.9
193	Куба	17.8
194	Сомали	17.2
195	Палестина	15.7
196	Эритрея	13.2
197	Экваториальная Гвинея	11.5

